

# גיא אופיר, משרד עורכי-דין

## *Guy Ophir, Law offices*

B.S.R 3 Tower (12 fl), 5<sup>th</sup> kineret st, Beni Brak  
Tel: 03-5323650  
Fax: 03-5325691

[office@ophirlaw.com](mailto:office@ophirlaw.com)

[WWW.OPHIRLAW.COM](http://WWW.OPHIRLAW.COM)

מגדל ב.ס.ר 3 (ק' 12), רח' כינרת 5 בני ברק  
טלפון: 03-5323650  
פקס: 03-5325691

12.1.2018

לכבוד

פייסבוק אירלנד LTD

בדוא"ל: [Israellegalprocess@fb.com](mailto:Israellegalprocess@fb.com)

– מבלי לפגוע בזכויות –  
– באמצעות הדוא"ל –

ג.א.נ.,

### הנדון: דרישה לאפשר למר בנצי גופשטיין לפתוח פרופיל ועמוד עוקבים בפייסבוק

בשם מרשי, מר בנצי גופשטיין, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. מרשי הינו פעיל ימין קיצוני, המוכר היטב בציבור, על בסיס דעותיו ופעילותו הציבורית. ואכן, הוא מחזיק בדעות שנויות במחלוקת, אשר אינן מתקבלות באהדה בקרב חלק מהשומעים, וגם הח"מ אינו מסכים עם דעותיו של מרשי, בלשון המעטה רבה.
2. ברם למרשי הזכות להשמיע דעותיו.
3. מרשי ניסה לפתוח פרופיל ועמוד עוקבים על שמו בפייסבוק עשרות פעמים, אך פעם אחר פעם גישתו לרשת החברתית נחסמה.
4. נראה כי פייסבוק חוסמת למרשי את הגישה לפייסבוק לאור דעותיו המוצהרות, ולאורן בלבד.
5. למען הסר ספק נבהיר כי פייסבוק אינה מאפשרת למרשי לפתוח פרופיל ועמוד עוקבים בפייסבוק על בסיס הכרותה עם דעותיו - ולא על בסיס פעילותו בפייסבוק. ולראיה, מרשי לא הקים פרופיל פייסבוק ועמוד עוקבים אשר באמצעותם הוא ביצע הפרות.
6. נסביר: פייסבוק לא חסמה את הפרופיל הקיים של מרשי או את עמוד העוקבים שלו על שום פגיעה חוזרת ונשנית בציבור. פייסבוק לא הסירה סטטוסים שמרשי פרסם אחרי שאילו דווחו כפוגעניים. לא ולא. פייסבוק אינה מאפשרת למרשי לפתוח פרופיל ועמוד עוקבים בפייסבוק על בסיס דעה קדומה עליו – אשר נוגדת את עמודותיה המוצהרות.
7. האבסורד הוא שפייסבוק מציגה עצמה כרשת חברתית דמוקרטית ופלורליסטית, הדוגלת בשוויון וחופש ביטוי, ומתנגדת לבריונות – אך כשהדבר אינו מתיישב עם "דעותיה הנאורות" היא מתנהגת בבריונות, חוסמת את חופש הביטוי ושוללת את אזרחותם של משתמשים במרחב הציבורי שלה.
8. פייסבוק מתנהלת בחוסר שקיפות, חוסר אחידות ובניגוד מוחלט לכל דין.
9. בשורה של פסקי דין נקבע כי חופש הביטוי הינו זכות עילאית, "ציפור נפשה של הדמוקרטיה", אשר שמור לו "מקום של כבוד בהיכל זכויות היסוד של האדם", והוא מוגן תחת מטריית הזכויות של חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.
10. והדבר נכון גם לגבי כל הדעות, ללא איפה ואיפה -

# גיא אופיר, משרד עורכי-דין

## *Guy Ophir, Law offices*

"הרצון ליתן ביטוי להגשמתו העצמית של האדם והצורך לקיים את המשטר הדמוקרטי, המבוסס על סובלנות ויציבות חברתית, מבססים את חופש הביטוי כזכות יסוד מרכזית במשפטנו החוקתי. [...] חופש הביטוי אינו רק החופש לבטא או לשמוע דברים המקובלים על הכול. חופש הביטוי הוא גם החופש לבטא דעות מסוכנות, מרגיזות וסוטות, אשר הציבור סולד מהן ושונא אותן" (הדגשות שלי)

בגץ 399/85 חבר הכנסת הרב מאיר כהנא נ' הוועד המנהל של רשות השידור, פ"ד מא(3) 255

11. לפיכך, לא יתכן כי פייסבוק, אשר נתפשת כמונופולין כאמור בסעיף 26 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988, תשלול ממרשי את חופש הביטוי.
12. כך גם על פייסבוק כתאגיד רב לאומי המספק תקשורת ומהווה הקהילה הגדולה ביותר בעולם, אשר מונה 8 מיליארד משתמשים, חלה חובה לכבד את זכויות אדם, והזכות לחופש הביטוי.
13. יפים לעניינינו גם דבריו של כב' הנשיא שמגר שנכתבו לפני שני עשורים, בטרם פריצתו של עולם האינטרנט ולידתה של פייסבוק -

"ללא אפשרות גישה אל אמצעי התקשורת עלולה הגשמתו של חופש הביטוי להיות חלקית בלבד; וזאת למה? "התפתחות התקשורת המודרנית יצרה מציאות, שבה התבטאות מחוץ לכלי התקשורת הממוניים הינה בלתי אפקטיבית" (ד"ר ד' ברק, "חופש הגישה לאמצעי-התקשורת – איזון אינטרסים בתחומי הזכות לחופש-ביטוי" עיוני משפט יב (תשמ"ז) 183, 184-185). אין לי אלא להסכים עם דבריה של המחברת המלומדת כי -

"מוכיח בשער או בכיכר-העיר לא יזכה, בדרך כלל, לתשומת-לב ולשקילה עניינית של נאומו, אלא עלול לעורר רגשות חמלה בקרב קהל העוברים ושבים. אם ירצה להציג את רעיונותיו בצורה יעילה, יוכל לעשות כן רק על-ידי דיווח בעיתונות הכתובה ובאמצעי-התקשורת האלקטרוניים. על רקע מציאות זו, חופש-הגישה לכלי-התקשורת הינו, לאמיתו של דבר, תנאי למימוש חופש-הביטוי, אשר בהיעדרו, עלול להיות ריק מתוכן ונעדר חשיבות של ממש" (ברק, במאמרה הנ"ל, בעמ' 184)... ההצדקה לכך הינה כי "גלי האתר הם רכושו של הציבור ולא רכושו של פרט זה או אחר" (שם). הצדקה זו פועלת לטעמי לגבי כל אמצעי תקשורת ציבורי: רדיו, טלוויזיה, עיתונות או כל אמצעי אחר."

בגץ 6218/93 ד"ר כהן, עו"ד נ' לשכת עורכי הדין, פ"ד מט(2) 529, עמ' 541 – 542.

## גיא אופיר, משרד עורכי-דין

*Guy Ophir, Law offices*

14. נדגיש כי גם כאשר פייסבוק מנסה למנוע ממשתמש להביע דעות פוגעניות היא יכולה לעשות זאת תוך הסרה של פוסט ספציפי, ולא מניעה מוחלטת של הקמת פרופיל ועמוד עוקבים. חסימה מוחלטת של הדפים אינה מדתית, אינה נעשית למען תכלית ראויה, ואסורה על פי כל דין.

15. לפיכך, פייסבוק נדרשת לאפשר למרשי לפתוח פרופיל ועמוד עוקבים בפייסבוק בתוך **10 ימים** משליחת מכתבי זה.

16. אין באמור מכתבי זה כדי לגרוע מזכויותיו של מרשי, כשם שאין בו כדי למצות את כל טענותיו, והוא שומר לעצמו את הזכות להעלות טענות ודרישות נוספות בכל הליך משפטי שיפתח.

בכבוד רב,

גיא אופיר, עו"ד