

בעניין שבין:

פרופ' אמיר חצרוני, ת.ז. 023637028
מרח' ארז 31 כרמי יוסף
על ידי ב"כ עו"ד יהונתן קלינגר
מרח' חטיבת אלכסנדרוני 2, רמת-השרון
מ.ר. 42220. טלפון: 052-3436436, פקס: 077-4701695

התובע

- נ ג ד -
פייסבוק אירלנד (Facebook Ireland)
מרח' רוטשילד 22, תל אביב
על ידי ב"כ הרצוג, פוקס, נאמן ואח'
מרח' ויצמן 4, תל-אביב.

הנתבעת

בקשה דחופה בהולה לסעד זמני, לרבות סעד ארעי (אך לא במעמד צד אחד)

בית המשפט הנכבד יתבקש לעשות שימוש בסמכותו וליתן סעד זמני וצו עשה כי (1) הנתבעת תאפשר לתובע את הגישה למידע האישי על אודותיו, לרבות תכני הודעות עבר שלו, חשבונות וכל פרסום שפרסם ברשת פייסבוק, וזאת לצרכי גיבוי, תיעוד ותשלום מס אמת; וכי (2) הנתבעת תאפשר לתובע את הגישה לחשבון אך ורק לצורך תגובה על דברי לשון הרע המתפרסמים כנגדו ברשת החברתית ומענה להודעות אשר ישלחו אליו.

התובע, פרופסור אמיר חצרוני, הוא אישיות ציבורית מוכרת ופופולארית, גם אם לא בהכרח אהודה. הוא פרופסור לתקשורת באוניברסיטת קוץ' באיסטנבול אשר נמנית על 50 האוניברסיטאות הטובות באסיה, פרסם כמאה מאמרים אקדמיים בתחום המדיה הכתובה האלקטרונית והדיגיטלית וכן בנושא תקשורת בינאישית, הוא אחד ממאה החוקרים הפוריים ביותר בעולם בחקר הפרסום ולימד במיטב המוסדות בארץ, בחו"ל ובשטחים הכבושים. התובע אף מתפרנס מעבודה כסופר, פובליציסט, סטנדאפיסט, פרסומאי, יזם נדל"ן ופרזנטור למוצרים. הגרסה האנגלית האקסקלוסיבית של אנציקלופדיה ויקיפדיה הגדירה אותו כ:

An Israeli professor of communication who currently teaches at [Koç University in Istanbul](#).^[1] He is also a novelist and publicist in Israel known for his extremely divisive views.

העתק עמוד הויקיפדיה של התובע צורף וסומן כנספח 1 לכתב התביעה.

דעותיו של התובע אינן מקובלות כנראה על הרוב במדינה; או לפחות על כמה מיעוטים קולניים בה. התובע מאמין ב"מדינת כל אזרחיה" וסבור כי הקמת מדינת ישראל ב-1948 היתה כרוכה בפשעי מלחמה וגרמה עוול לפלשתינאים. הוא מתנגד לציונות ולחוק השבות, רואה בעין יפה השתמטות משירות קרבי, מאמין כי יש להפחית את הילודה בישראל, וכי הגירה לאירופה היא דבר טבעי. התובע מגדיר את עצמו כניהיליסט ואתאיסט אשר קיבל משר הפנים אישור לפרוש מהיהדות. הוא מתבטא לא אחת באופן שמעורר מחלוקת, מה שהופך אותו לדמות ציבורית בהרבה מאשר לו היה "סתם" פרופסור לתקשורת.

בזכות עמדותיו אלו, שמבטא התובע בערוצי מדיה מגוונים, ובעיקר ברשת החברתית פייסבוק של הנתבעת, הוזמן התובע למאות הופעות בכלי התקשורת, העלה מופע סטנד-אפ מצליח, זכה לחשיפה אדירה והפך לכוכב תרבות וידוען, ובלשון ההמון: סלבריטי.

מנגד, **אלו שאינם שבעי רצון מדעותיו של התובע קוראים כל הזמן להשתקתו**, תוך חוסר הבנה וכבוד לשיח הדמוקרטי ומתוך אמונה כאילו השתקת התובע תגרום לנצחון עמדותיהם.

מדי פעם, קריאות אלו של המלעיזים הביאו לחסימת וסגירה זמנית של חשבון התובע ברשת החברתית של הנתבעת אשר נכנעה למרבה הבושה ללחץ ההמון. אולם, לאחר שעבר תהליך של "אימות" מול הרשת, וזו הגדירה אותו כחשבון מאומת, בעל תג כחול של ידוען, חסימה זו פסקה כמעט לגמרי והוחלפה מעת לעת בהסרה אקראית של תכניו.

כמדען שחי את המדיה, התובע עמל בימים אלו על מחקר מדעי שיפורסם בספר חדש בנוגע להיכרויות ברשת.

לפני כשלושה שבועות, וזאת מבלי לקבל התראה מראש, ובעודו עמל על המחקר לעיל ובוחר הצעות להשתתף בפרסומות, סגרה הנתבעת את חשבון הפייסבוק של התובע, לא סיפקה לו מענה

לשאלה מדוע עשתה כן, ואף לא נתנה לו אפשרות בפועל לערער על החלטה זו; ערעור שהגיש והובטח לו כי יענה לא נענה כלל. בפועל, מצא את עצמו התובע ללא במה להביע בה את עמדותיו וללא דרך ליצירת קשר עם חשבונות של אוהדים ונושאי מחקר שלו.

הסרת החשבון שיתקה קמפיין פרסומי בכיכובו של התובע לארגון פוליטי ימני, עצרה מגעים לקמפיינים נוספים למחליק שיער ולמטבחים, ופגעה אנושות ביכולת להפיץ תוכנית טלוויזיה שבועית שהוא מככב בה ביחד עם העיתונאי, הסופר והוגה הדעות בני ציפר (שהתנהלו מגעים להעברתה לערוץ מסחרי עם תקציב מפנק). גם יכולתו של התובע לשווק דירות בחודשים הקרובים בפרוייקט הנדל"ן שהוא בונה בדרום ת"א: "מגדלון פרופסור חצרוני" נפגעה דראסטית.

עניינה של תביעה זו לא מצריך ידע טכני מסובך: התובע מבקש את השבת חשבון הפייסבוק שלו, ופרטים על אודות המידע שגרם לחסימתו. מטרתה המוצהרת של תביעה זו היא לאתר את בני העוולה שגרמו לאבדן החשבון, ככל הנראה מתוך נקמנות אישית או עוינות אידאולוגית, ולחייבם לתת את הדין. לתובע אין אינטרס להסתכסך עם הנתבעת, והוא מעוניין בהשבת החשבון שלו, שתכניו שייכים לו.

התובע תובע אף את נזקיו על השבתת החשבון הן בתקופת ההשבתה והן בתקופת ניהול משפט זה, בין בצורה זמנית ובין בצורה קבועה, וזאת בגין: (1) אבדן הזמן שהשקיע התובע בניהול ותחזוקת החשבון שלו ברשת החברתית פייסבוק; (2) הרווחים שהצמיחה הנתבעת כתוצאה מהשימוש בתוכן שהתובע יצר; (3) הרווחים שהצמיחה הנתבעת כתוצאה מהשימוש בשמו של התובע, דמותו, כינויו; (4) הנזק שנגרם לתובע מאבדן הבמה העתידי, והקטנת החשיפה שלו לציבור אוהדיו המוצהר; (5) אבדן יכולתו של התובע להגיב על מעשי עוולה של אחרים.

1.1.1. **התובע.** התובע הוא יליד שנת 1968, ולמרות שנכנס לעשור השישי לחייו

הוא אחד הגברים הנאים במדינת ישראל. הוא התפרסם במיוחד בזכות רעמת השיער המזהה אותו, והוא הישראלי היחיד שנבחר כחבר מן המניין באקדמיה הבינלאומית של מדענים עם שיער שופע (הודעה על צירוף התובע לאקדמיה הבינלאומית למדענים עם שיער שופע צורפה וסומנה כנספח 2 לכתב התביעה). בחירתו של התובע כחבר באקדמיה דווחה בעיתונות הישראלית, אשר מקפידה לדווח על כל צעד שעושה התובע כידוען לכל דבר, משל היה דוגמנית, זמר, שחקן כדורגל. העתק פרסום מאתר "מעריב" על צירוף התובע לאקדמיה צורף וסומן כנספח 3 לכתב התביעה.

1.1.1.1. **התובע אף היה המדען-הידוען הראשון מתחום מדעי החברה**

שזכה להתייחסות בתכנית הרכילות "גיא פינס", וזאת עוד בשנת 2014.

1.1.1.2. **התובע רכש תואר ראשון בהצטיינות יתרה בפסיכולוגיה, קולנוע**

וטלוויזיה מאוניברסיטת תל-אביב בשנת 1993, השלים לימודי דוקטורט בשנת 1999, פוסט-דוקטורט באוניברסיטת מינכן בגרמניה בשנת 2001, והיה לאחד המרצים המבוקשים בתחומו. הוא לימד באוניברסיטת תל-אביב, באוניברסיטה העברית, והתקדם לדרגת מרצה בכיר במכללה האקדמית עמק יזרעאל שהיא אחת מהמכללות הטובות בישראל. בשנת 2009 עבר למכללת יהודה ושומרון, אשר הפכה לימים להיות אוניברסיטת אריאל בשומרון שם גם התקדם לדרגת פרופסור-חבר. בשנת 2015 עזב זמנית את ישראל והלך לעשות לביתו כפרופסור בשלוחה הסינית של אוניברסיטת ליברפול. בשנת 2017 עבר ללמד באוניברסיטת קוץ' באיסטנבול, שהיא הטובה בטורקיה ומהטובות באסיה. קורות חייו המלאים של התובע צורפו כנספח 4 לכתב התביעה. התובע הוא גם מרצה מבוקש במסגרות חוץ-אוניברסיטאיות כגון "פרופסור על הבר", ונקרא לא אחת לשמש כפרשן לענייני מדיה בתקשורת הפופולארית.

- 1.1.3. מאז אמצע העשור הקודם פרסם התובע בצורה קבועה טורי דעה בבלי התקשורת. באתר NRG, YNET, מעריב, מידה, הארץ, ועוד. לצד מאמרים על מדיה הוא גם כתב לא אחת בנושאים כלליים ופוליטיים, והביע עמדות שנויות במחלוקת כגון עידוד גירושין בין הורים לילדיהם, תמיכה בירידה מהארץ, ומאמרים בשבח יחסים פתוחים (פוליאמוריה).
- 1.1.4. משנת 2004 ואילך יצא התובע ממגדל השן האקדמי והחל לספק שירותים כיועץ לחברות הפקה וטלוויזיה בתחומי המחקר שלו. **בשנים 2009-2010 אף היה משתתף קבוע בתכנית אשר סיקרה את המתרחש ב"אח הגדול" והיה אחד מיועציה של חברת ההפקה בכל הנוגע לפורמט הטלוויזיוני.**
- 1.1.5. **בשנת 2006, היה התובע אחד המשתמשים הראשונים בעולם בשירותיה של הרשת החברתית "פייסבוק", והיה למשתמש מספר ארבע מאות שלושים וארבעה אלף ושבעים וחמישה בעולם כולו. באותה התקופה הרשת היתה סגורה לחוג מצומצם בלבד של אנשי אקדמיה. התובע נרשם לרשת החברתית בעת שלימד באוניברסיטת קורנל היוקרתית.**
- 1.1.6. התובע נדהם מהיכולות הטמונות ברשת פייסבוק והחל לבצע מחקרים אקדמיים בתחום זה תוך שהוא משתמש בחשבון שלו ברשת החברתית למטרות מחקר.
- 1.1.7. כך, לדוגמא, בשנת 2017 פרסם התובע את המאמר האקדמי *Revealing images as Facebook profile pictures: Influences of Social demographics and relationship status*, שפורסם בכתב העת *Behavior and Personality: an international journal*, Volume 45, Number 6, 2017, pp. 987-997(11). מחקר זה, כשמו כן הוא, עסק בקשר בין השכלה נמוכה והעדר זוגיות לבין נטיה להציג תמונות פרופיל חושפניות (הצילום המזהה את האדם בחשבון הרשת החברתית שלו).
- 1.1.8. התובע השתמש ברשת גם כדי להתכתב עם בנות המין היפה. לצורך כך, חיבר בין חשבונו באתר הנתבעת לבין יישומון Tinder המאפשר לו לאתר נשים בכל רחבי העולם. התובע צלח במשימתו זו בזכות היותו ידוען, ומחבר "מבחן הפרופסור" אשר משתמש בפרופיל

הפייסבוק כדי לבדוק התאמה רומנטית. הוא ניהל לא מעט רומנים סוערים עם מעריצות יפות תואר שהכירו אותו בפייסבוק. אחד מהרומנים היה כה מפורסם עד שנהפך לנובלה גראפית אותו כתב התובע ביחד עם העיתונאית הנודעת רחלי רוטנר ופרסם באתר וואלה! **העתק הנובלה**

צורף וסומן כנספח 5 לכתב התביעה.

1.1.9. **בשנים האחרונות הפך התובע ליזם נדל"ן כאשר הוא בונה את**

המגדל הצר ביותר בתל-אביב, ומשתמש שוב בחשבון הפייסבוק הפופולארי שלו כדי לגייס עובדים לפרוייקט (כגון מהנדס תכנון שלד ומפקח בנייה) וכן על מנת לקדם את הפרוייקט בכלי התקשורת ובמדיה החדשה. כך, למשל, בחול המועד סוכות הוא ערך הגרלה בין העוקבים אחרי הדף שלו והזוכים קיבלו סיורים חווייתיים לכל המשפחה באתר הבנייה. **העתק כתבה אודות הפרוייקט במגזין time out סומן**

כנספח 6 לכתב התביעה.

1.1.10. בעקבות פרסומו הגובר של התובע כאושיית רשת, החלו להזמין

את שירותיו כפרזנטור לשלל מוצרים ושירותים. כך, למשל, פרסומת שעשה לשכונה חדשה בהתנחלות מגדלים נבחרה לקמפיין השנה של מועצת יש"ע בשנת 2016 (**העתק פרסום על בחירת הקמפיין צורף וסומן כנספח 7 לכתב התביעה**). התובע התמחה בפרסומות בסגנון "נגטיב" אשר משתמשות בדימוי שלו כאישיות שנואה. כך, לדוגמא, בשנת 2017 הוא גויס על מנת לפגוע בקמפיין של עמיר פרץ במפלגת העבודה.

1.1.11. אולם, בצד הימני-דתי-מזרחי של המפה הפוליטית יש אלו שלא

מחבבים את התבטאויות התובע. לדוגמא, הרב מאזוז, מחשובי הרבנים בני עדות המזרח ופטרוננו של שר הפנים לשעבר אלי ישי, כינה את התובע ממש לאחרונה "התגלמות של השטן" לאורך השנים היו רבים אשר קראו להחרימו, או לסגור לו את החשבון, ולצורך כך פנו לא אחת לנתבעת וביקשו כי זו תעשה כן. **העתק הפרסום על דבריו של הרב מאזוז צורף**

וסומן כנספח 7 לכתב התביעה.

1.1.12. ויובהר, כל מי שנחשף לפעילות התובע הוא אדם אשר מעוניין

לעשות כן: אנשים שחיבבו את פרופיל הפייסבוק או העמוד שלו, אנשים

שנכנסים לכתבות על אודותיו בכלי התקשורת. התובע לא שולח את הגיגיו ביוזמתו למי שאינו מעוניין.

1.2. הנתבעת, פייסבוק אירלנד, היא הגורם הרלוונטי אשר סיפק לתובע במה ושירותי רשתות חברתיות במועדים הרלוונטיים. לנתבעת 6.1 מיליון חשבונות בישראל והיא גם הבעלים של יישומוני WhatsApp ו-Instagram; הנתבעת מפעילה משרדים בתל-אביב בבניין ברח' רוטשילד 22, והיא מעסיקה של כ-200 עובדים בישראל.

2. **ההתקשרות החוזית.** בתאריך שאינו זכור לתובע, אך בשנת 2006, הצטרף התובע לשירותי הנתבעת והיה המשתמש הארבע מאות שלושים וארבעה אלף ושבעים וחמישה; מתוך כשני מיליארד משתמשים מדובר על מספר משמעותי המעיד על כך שהתובע זיהה בשלב מוקדם את הפוטנציאל הגלום בשירות זה. **העתק הסכם השימוש של הנתבעת והתובע במועד רלוונטי זה צורפה וסומנה כנספח 8 לכתב התביעה.**

3. מטרתו של התובע בחשבוננו ברשת החברתית היתה ברורה: התובע ידע לזהות את ההשפעה הניכרת שתקום באמצעות הרשת, וביקש לפרסם שם את הגיגיו, להכיר אנשים בעלי תחומי עניין נוספים, ולהשפיע על שיח היום הציבורי. הוא העריך מבעוד מועד שאושיות רשת כמוהו שיקדימו להצטרף וירכשו עוקבים רבים יוכלו להשתמש במעמדם על מנת להשיג הון כלכלי, פוליטי וחברתי, כפי שעשה.

3.1. לצורך כך, הסכים התובע לסעיפים דרקוניים בתנאי השירות של הנתבעת, אשר כללו את זכותה להשתמש בהגיגיו ללא תמורה לתקופת ההסכם.

3.2. **התובע עוד סיפק לנתבעת, לתקופת ההסכם, את הזכות והרשות להפיץ את הגיגיו, שהם יצירות המוגנות בזכויות יוצרים, ולהשתמש בשמו, דמותו וכינויו לצרכי עשיית ריווח, וזאת מתוך הבנה כי מערכת יחסים ארוכת טווח כזו תועיל לשני הצדדים.**

3.3. וכיצד תועיל מערכת היחסים? **התובע הניח כי יצירת פנתיאון המכיל את כלל יצירותיו, הגיגיו וכן המאפשר לו גישה בלתי אמצעית לקהל רב הן כאלו שמציגים יחסי שותפות, גם אם לא נתכוננה שותפות רשמית: הנתבעת תרוויח מפרסומיו של התובע על ידי מכירת פרסומות, ומנגד תיתן לו במה להציג את עמדותיו.** זו היתה מערכת היחסים המקזזת בין הצדדים; הרווח שהצמיחה הנתבעת מהצגת פרסומות לצד פרסומי התובע היה משמעותי לאור

הפרסומים הרבים בתקשורת על פוסטים של התובע עם קישורים לנתבעת, ומנגד התובע קיבל את האפשרות לפרסם דעות חוקיות, אך שאינן מקובלות.

3.4. **התובע השקיע בתריסר השנים האחרונות אלפי שעות בניהול**

ותחזוקת הפרופיל האישי שלו, והפיק ממנו הנאה רבה. השקעת שעות זו נועדה לצורך קידום יתר עסקיו ולצורך יצירת תדמית שתהיה מוכרת בציבור ותאפשר לו לרכוש מעמד והשפעה. בהקשר זה ראוי לציין כי בזכות פרסומו ברשת התראיין התובע אלפי פעמים בכלי התקשורת לרבות תוכניות טלוויזיה יוקרתיות כגון "פגוש את העיתונות" ו"לונדון וקירשנבאום", כיכב בסדרה דוקו-קומית מצליחה בהוט ("מחשב מסלול מחדש"), השתתף בקמפיינים (למשל לוועד למלחמה באיידס), ולאחרונה גם החל לכתוב פרסומות, כמו למשל לארגון הימני "חזון לאומי". **העתק כתבה מאתר הברנד'ה "אייס" על עשייתו של התובע כפרזנטור צורף וסומן כנספח 9 לכתב התביעה.**

3.5. כמו כל ידוען, גם התובע גם הוזמן להשקות של מוצרים או עסקים, נהנה מארוחות חינם, תשורות הניתנות לידוענים במעמדו, אירוח חינם אצל מעריצים בחו"ל, מתנות לסלב וקשרים אישיים עם פוליטיקאים בכירים וראשי המשק. זהו כמובן הון משמעותי גם אם רק חלקו כספי. **העתק כתבה מאתר "השקמה" על נוכחות התובע באירוע עם בכירי המשק וידוענים צורף וסומן כנספח 10 לכתב התביעה.**

3.6. עד כמה גדול ומשמעותי פרסומו של התובע כאושיית רשת? דירוג של חברת הרייטינג SpyTheNet מצא שהוא ממוקם במקום ה-16 מבין כל דפי הפייסבוק של אנשים מישראל ברמת האינטראקטיביות. **העתק דיווח מאתר השיווק "מזבלה.com" על דירוגו של התובע צורף וסומן כנספח 11 לכתב התביעה.** בנוסף לדירוג אובייקטיבי זה, ניתן לראות כי גם כלי התקשורת נוהגים להציגו כ"אושיית רשת", וגם האיש שברחוב מרבה להצטלם איתו ומבקש ממנו תמונה וחתימה. ברי כי הסרת פרופיל של כוכב רשת, אשר חייו ופרנסתו כרוכים ברשת היא בבחינת מכת מוות אישית, רגשית, חברתית וכלכלית.

3.7. לאור פרסומו, התובע הפך לדמות בתוכניות הסאטירה הפופולאריות "ארץ נהדרת" (קשת) ומדינת היהודים (תאגיד השידור כאן). גם התובע רואה את עצמו כסאטיריקן ומדגיש לגולשים כי חלק ההתכנים בדף שלו הם סאטיריים. **העתק**

הדף של התובע בטרם נמחק שמדגיש כי חלק מהתכנים סאטיריים צורף

וסומן כנספח 12 לכתב התביעה. מבלי להיכנס לניתוחים ספרותיים, ברי כי סף

הסיבולת לתכנים סאטיריים גבוה יותר מאשר כשהתכנים מתיימרים לייצג מציאות.

4. כאן המקום ליטול הפסקה מתודית ולהבין את שיטת הענישה הנהוגה אצל הנתבעת. כאשר הנתבעת חושבת כי פרסום מסוים אינו לרוחה מטעמים אשר מוסווים כ"הגנה על משתמשי הפלטפורמה", או כאשר האלגוריתמים שלה מזהים מילים חוקיות לחלוטין אך בעלות אוריינטציה שאיננה politically correct כגון "כושי", היא פשוט חוסמת את המשתמשים שלה, בין אם לזמן קצוב קצר, ובין אם לנצח. הנתבעת בדרך כלל לא מספקת כל מידע על אופי החסימה, על הסיבות בגינן נחסם העמוד או על המאשימים, וזאת בניגוד לכללי הצדק הטבעי: הזכות הראשונית של אדם לדעת במה הוא מואשם ולהתעמת עם מאשימו.

4.1 לאורך השנים נמחקו יצירות שפורסמו על ידי התובע ואשר הוגנו

בזכות יוצרים עשרות פעמים, וכן נחסם החשבון שלו לזמן ממושך שלא בהתראה מראש. התובע ניסה לאתר את התאריכים המלאים, אולם בהתחשב בכך שגישתו לחשבון הפייסבוק שלו נחסמה, הרי שהרשימה המפורטת היא חלקית במיוחד; עוד ניסה התובע לאתר את הפרסומים בגינם נחסם, אך לא הצליח. הנתבעת התעקשה שלא לפרט את פרטי המחקות במרבית ההודעות ששלחה לו ובמיוחד בפריטים שנמחקו בתאריכים הבאים שלגביהם נשלח לתובע מייל לאקוני המפרט שפוסט כלשהו לא עמד בכללים ונמחק ואין טעם לנסות לנחש מהו בהתחשב בכמות הפרסומים האדירה של התובע.

4.2 בתאריכים הבאים הוסרו תכנים שפורסמו על ידי התובע ללא שזה יודע

מהם: 08.12.2015, 16.06.2016, 23.06.2016, 21.11.2016, 03.02.2017, 10.08.2017, 19.09.2017, 25.09.2017, 27.09.2017, 16.10.2017, 20.11.2017, 27.11.2017, 04.12.2017, 05.12.2017, 08.12.2017, 21.12.2017, 11.01.2018, 12.01.2018, 29.01.2018, 06.02.2018, 21.02.2018, 27.02.2018, 28.02.2018, 01.03.2018, 05.03.2018, 09.03.2018, ארבעה פרסומים לא ידועים ביום 13.03.2018, שני פרסומים ביום 20.03.2018, 26.03.2018, שני פרסומים ביום 27.03.2018, שישה פרסומים ביום 03.04.2018, 05.04.2018, 06.04.2018

12.04.2018, שני פרסומים ביום 16.04.2018 ארבעה פרסומים ביום 17.04.2018,

ושני פרסומים ביום 18.04.2018 וחמישה פרסומים ביום 19.04.2018.

4.3. **בכל המחקיקות שנעשו בשנתיים האחרונות לא נמסרה לתובע מה**

נמחק או מה הסיבה למחקיקה. רק במחקיקות שנעשו בתאריכים מוקדמים יותר,

ככל הנראה עד לשנת 2016, נמסר לתובע לעתים אלו פרסומים נמחקו, אך הסיבה

עדיין לא נמסרה.

4.4. בחודש יולי 2015 הוסר פרסום שהתובע חיבר, ובו ביקורת בשפתו

הציורית על שר האוצר משה כחלון, ובחירתו להטיל מס ירושה (דבר שהיה פוגע

בתובע אישית) ולא לחסל את מוסד הדיור הציבורי.

4.5. עוד לדוגמא, בחודש ספטמבר 2016, נחסם התובע בעקבות הפרסום הבא

בו הוא מביע חיבה לתרבות יפן, וזאת למרות שאין בו שום תוכן לא-חוקי, מסית

או אלים.



4.6. בנוסף, במועדים שעליהם לתובע אין תיעוד על כך אך הם התרחשו

לפני שנת 2016, נחסם לחלוטין החשבון שלו, ולא רק נמחקו פרסומים.

4.7. בכל אחד ממקרים אלו נפגע חופש הביטוי של התובע, נפגעו זכויות

היוצרים שלו שכן הועלמו תכנים אשר היו בבעלותו ואשר אין לו כל גיבוי להם,

ונפגע כבודו. התובע נמנע אז מלתבוע את הנתבעת בגלל הזמניות של הפרת

ההסכם וגם בגלל שבשנתיים האחרונות לא נחסם כלל החשבון שלו.

5. הפגיעה בתובע לאורך השנים גרמה לו לגבש עמדות ביקורתיות ביחס לנתבעת. הוא חתם

על עצומה הקוראת לנתבעת להפסיק עם מדיניות הצנזורה לאושיות רשת. העתק כתבה

מאתר YNET על אודות העצומה עליה חתם התובע צורף וסומן כנספח 13 לכתב

התביעה.

5.1. התובע גם ביקר את הנתבעת לא אחת בכלי התקשורת, ופרסם מאמר באתר Walla

הקורא להפסיק את פעילות הנתבעת בישראל אם לא תחדל למחוק פוסטים.

העתק המאמר צורף וסומן כנספח 14 לכתב התביעה.

5.2. בעבר החזיק התובע במניות של חברת האם של הנתבעת, ולאחר אחת

החסימות שספג, התובע מכר מניות אלו שהחזיק בחשבון הבנק שלו לאות מחאה.

גם פעולה זו של התובע סוקרה בכלי התקשורת. העתק פרסום צורף וסומן

כנספח 15 לכתב התביעה.

5.3. לתפיסתו של התובע, חופש הביטוי קודם לכל ערך. לכן, הוא גם התנגד

לחסימות פייסבוק של יריבו הפוליטי המר: איש הימין הקיצוני בנצי גופשטיין

שעד ליום זה מתפלל למותו של התובע.

5.4. באחרונה, התובע אף ערך ניסוי שעתידי היה לפרסם בכתב עת, והוא העלה

לפרופיל שלו סרטון שכולל את הבעת צערו על עליה לא מבוקרת ממדינות עולם

שלישי ומביע תקווה לביטול של חוק השבות. סרטון זה נמחק מאתר הנתבעת

מאחר שהפר את "כללי הקהילה". כדי לבחון את צביעותה של הנתבעת, העלה

התובע את הסרטון בשנית, הפעם לעמוד האוהדים שלו כשהוא משלם לנתבעת

על קידומו סכום צנוע של 25 שקלים. הסרטון כמובן אושר. רק אחר שאתר

האינטרנט Walla חשף את הסיפור הנתבעת מיהרה למחוק את הסרטון המקודם.

כתבה על הניסוי מאתר "מזבלה" צורפה וסומנה כנספח 16 לכתב התביעה.

**אמיר חצרוני - הפרופסור**

יום 27 במרץ בשעה 13:15

דמיינו לעצמכם מדינה לבנה, שקטה ונקייה. בלי כושו-נים
ובלי גנבים. בלי יותר מדי שרצים ובלי נשים עם בטן גדולה
וחולצת בטן קטנה בולעות מופלטות עם שומן טראנס.
אולי אפילו בלי ערבים. רק אשכנזים שמדברים גרמנית בלי
מבטא. מדינה צחורה כשלא כמו גלויה מהאלפים
הבוואריים. זה היה לנו בידיים. ישראל היתה יכולה להיות
גלויה סקנדינבית - אם לא היינו מחוקקים את חוק השבות
המזעזע ומוציאים בכוח את יהודי מרוקו מהמערות, איפה
שחיו דורות על גבי דורות באושר ועושר עם שירותי בול
פגיעה, ודוחפים אותם נגד רצונם לדירות עמידר עם
ניאגרה לא סמויה.



כתוב תגובה...



6. החסימות וההסרות התדירות של פרסומי התובע נבעו ככל הנראה עקב אלפי הקריאות ברשת להחרים את התובע עקב דעותיו.

6.1. כאמור, התובע הוא אישיות מוכרת אך לא דווקא אהודה. בסקר פופולארית שערך אתר "מאקו" הוא נבחר לידוען שהכי פחות היו רוצים להזמינו לטוויג ביום העצמאות (**העתק הפרסום מאתר מאקו צורף וסומן כנספח 16 לכתב התביעה**). הוא ידוע בשל הדעות הקיצוניות והפרובוקטיביות שלו. במהלך השנים אנשים אשר לא הסכימו עם דעתו ביקשו לדווח על התוכן שלו כפוגעני. ייתכן שאלו לא הבינו כי חלק מהתכנים הם סאטיריים במהותם ומבקשים להצליף בחברה הישראלית במטרה לשנותה מן היסוד, כפי שהיטיבה להבחין העיתונאית הבכירה אורית נבון:

"ספק אם קיים אדם שמחזיק בדעות נוראיות כחצרוני, וגם אם יש כזה, הוא ודאי אינו מיטיב להתבטא כמוהו. השילוב הנדיר הזה של אג'נדות מהגיהנום ויכולת ניסוח פנומנלית – מעלים בקרב רבים את השאלה האם חצרוני אמיתי. ובאמת, מה טיבו של הטרול של כולנו?
(...)

קטונתי מלנתח את אישיותו; יש בו סתירות שגם פסיכיאטר מקצועי, ספק אם יצליח להסביר. הוא מהלל אשכנזים ושונא את "יוצאי צפון אפריקה", אבל חולק את חייו עם ערבייה נוצרייה. יש לו אפס סובלנות ליצורים אנושיים, אבל הוא מגדל באהבה את הכלב ההאסקי זכריה. הוא מתעב ילדים, אבל מצטלם בשמחה עם כל זאטוט שמבקש סלפי משותף, ואף מעלה את התמונות על הוול שלו בגאווה. (...)

אני לא יודעת מה יש לפרופסור נגד מזרחים, ילדים, מתנחלים, ונשים בעלות חזה גדול עם אבא עני, אבל אותי הוא מצחיק מאוד. **העתק טור הדעה של הגב' נבון צורף וסומן כנספח 17 לכתב התביעה.**

6.2. כאמור, לא כולם גילו סובלנות דמוקרטית לתובע.

6.3. לדוגמא, אחרי שביום 26.04.2017 פרסם התובע את דעתו לגבי חללי צה"ל, בה הביע בשפה ציורית ואירונית את עמדתו כי לו חללי צה"ל היו משתמטים הם לא היו נמצאים בבית קברות, הופנו כלפי התובע איומים, הכוללים

פרסומים של אנשים רבים הקוראים לדווח על הפרסום שלו, וזאת על מנת שהאלגוריתמים של הנתבעת יחסמו אותו וישתיקו אותו. בנוסף, הפרופסור הותקף פיזית על ידי אח שכול והוגשה נגדו קובלנה פלילית (ק"פ 17-05-28179) אשר נסגרה בהוראת היועץ המשפטי לממשלה ביום 23.07.2017, וזאת לאחר שהיועץ המשפטי לממשלה מצא כי התבטאויותיו של התובע, הגם שלא נעימות לאוזן, הן כאלו אשר מוגנות וחוסות תחת חופש הביטוי. החלטת היועץ המשפטי לממשלה מעניינת אותנו כי ניתן ללמוד ממנה כי גם הפרסום הקיצוני והשנוי במחלוקת ביותר של התובע אינו חוצה את הסף הפלילי. מכאן עולה השאלה מדוע מצנזרת ומוחקת הנתבעת פרסומים חוקיים לגמרי כאשר מתפקידה כפלטפורמת מדיה חברתית (אולי אפילו מונופול) להביא את שוק הדעות במלואו. **העתק**

החלטת היועץ המשפטי צורפה וסומנה כנספח 19 לכתב התביעה.

6.4. התובע קיבל באופן קבוע איומים ממשתמשי פייסבוק, כאשר הנתבעת לא ממלאת את חובתה ולא מטפלת באיומים או מוסרת אותם לידי המשטרה. לדוגמא, כאשר פרסם התובע על איומים אשר קיבל ממר לירן מלכה, הכוללים איום באונס, הנתבעת הסירה את פרסומי התובע דווקא, ככל הנראה עקב תלונת קוזאק נגדל מצד מלכה.

We removed the post below because it doesn't follow the Facebook Community Standards:



Amir Hetsroni

אשר מכהן בתפקיד Liran Malka הבוקר, כאשר פתחתי את תיבת המייל שלי, חיכה לי מכתב ממר ארקפה בצומת אלונים שליד טבעון. הדברים מדברים בעד עצמם. חרף - Arcaffe ניהולי בכיר בסניף העובדה שמר מלכה ואני מעולם לא נפגשנו, יש בתוכניתו לקיים איתי מגע מיני אגרסיבי מהסוג ההומוסקסואלי נגד רצוני. מניעיו המדויקים אינם ידועים לי. יתכן שעמדתי האנטי-ציוניות מביאות אותו לעוררות מינית אלימה. אני כעת בדרכי למשטרת ישראל על מנת להגיש תלונה על איומים באלימות ולבקש שיעצרו את מר מלכה עד לתום ההליכים או לפחות שיוציאו נגדו צו הרחקה. כמו כן, פניתי לחברת ארקפה על מנת ליידעם מי עובד אצלם בתפקיד ניהולי בכיר. זה המקום לציין כי ישבתי מספר פעמים באותו בית קפה ונהניתי מאד מהמאפיין בטעם גזר, אך כל עוד מר מלכה מנהל את המקום אני חושש לחזור.



Amir Hetsroni

תחנת המשטרה ברמלה קיבלה אותי בכבוד מלכים. הם הבינו מיד שבדומה לנשיא המדינה גם אני מאוים על ידי אנשים מעדות המזרח רק בגלל שאני מבין לליבו של המיעוט הפלסטינאי המדוכא ותומך באינתיפאדת הגיבורים. השוטרים גם גילו בקיאות בפרשת סין-שירין, ושמחו לשמוע שהכל הסתדר לטובה יחסית. בגלל החשיבת של המקרה, הם מיהרו להפסיק חקירה של תעלומה מסתורית של גניבת וישרים ממכונות מסוג טויוטה קורולה ופינו את הכוחות לחקור את האיומים נגדי. שני שכזכור איים כי יכפה עלי החלפת נוזלים הומוסקסואלית וגם liran malka: אנשים זכו מיד בתלונה רמי שמואל הדימונאי שהבטיח אישית לרצוח אותי. דקות ספורות לפני שיצאתי מהתחנה הגיע מכתב תושב מבשרת ציון, אשר מאיים לחסל אותי. הוא כמובן זכה בתלונה על - Moshe Press ממר המקום. אני סומך על משטרת ישראל שתדע איך לטפל בתלונות, והעבריינים יבואו על עונשם. מחר, למען הגיוון המגדרי, אביא מכתבים מרגשים ששלחה לי סטודנטית מאריאל שמתכננת לקיים מגע מיני עם אמי בגלל שאני תומך בנסיגה לקווי '67 ללא תיקוני גבול.

Continue

6.5. כך גם באוגוסט 2016, לאחר שהתובע הציג את האיומים שקיבל מהגב' ספיר עובדיה, בחרה הנתבעת לחסום את התובע ולא את הגב' עובדיה, ובכך חוטא יצא נשכר כאשר התובע נותר ללא יכולת להשתמש בשירותי הנתבעת, בעוד הגב' עובדיה קיבלה אפשרות להמשיך להפעיל את הדף שלה ולשתף סרטונים מערוץ ויווה.

6.6. בשנת 2015, לאחר שהביע את דעתו על פיגוע שהתרחש בשטחים הכבושים, חטף התובע ביקורת מימין הקוראת לחסום את החשבון שלו, ולדווח עליו כפוגעני, וזאת מאחר שאינו מגלה סימפטיה למתנחלים.



6.7. קריאות כגון אלו, אשר כל מטרתן היא להעלמת התובע מהרשת החברתית

וכך גם מהציבוריות הישראלית, הגיעו לשיאן כאשר "הצל", זמר ראפ כושל שהפך לפעיל ימין קיצוני, שלח את מאות אלפי האריות שעוקבים אחריו לצורך דיווח על פרסומים של התובע כמפרים את החוק ושלח אותם אף להגיש תלונה במשטרה כנגדו. בתאריך 27.04.2017 מר צל פרסם בקור רוח כי ביתו של התובע רוסס בגרפיטי והמקרקעין הושחתו.



the shadow (הצל)

April 27, 2017 · 🌸

...

ביתו של חצרוני הזבל

בכרמי יוסף



6.8. באותו היום, מר צל קרא לאנשים להגיש תלונות שווא במשטרה כנגד

התובע, ולדווח עליו לנתבעת כמי שפרסם תוכן פוגעני.

6.9. במועד אחר, מר צל הגיע והטיל את מימו על מגדלון חצרוני שבבעלות

התובע. תוכן זה פורסם ברשת החברתית, אך בהתחשב בכך שהתובעת חסמה את

הגישה של התובע לחשבוננו, לא ניתן להציג כאן תיעוד לכך. כתבה באתר

"מעריב" סיקרה מקרה זה, מה שמעיד שנית על היות התובע ידוען. העתק

הכתבה צורף וסומן כנספח 20 לכתב התביעה.



<שלישי שעבר, שעות אחר הצהריים. מגיע הצל לאתר הבנייה של המגדלון של אמיר חצרוני בדרום תל אביב. תחילה סבור השומר כי מדובר בלקוח שמתעניין בדירת יוקרה, ומאפשר לו להיכנס, אבל הרושם הראשוני מיד נהרס כשהצל פותח את רוכסן מכנסיו, מוציא את איבר מינו ומטיל את מימיו.

חצרוני, פיפי-קקה?

"בגדול, מגיע הצל במכונית, יוצא ומשתין על הבניין שלי. אחר כך העלה פוסט שמדובר במשתנה ציבורית".

הצל, לקראת יום כיפור, כאדם מאמין, אתה מצטער על מה שקרה? אודה להתייחסותך.

"הדבר היחיד שאני מצטער זה שהוא לא היה שם".

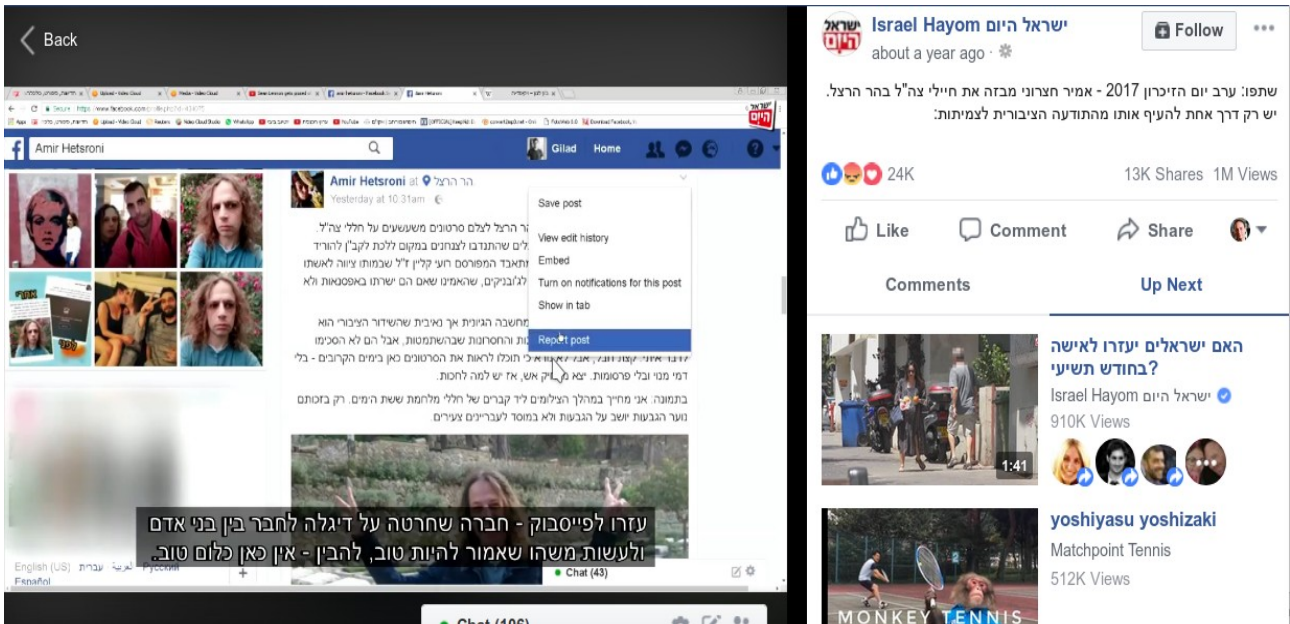
למה?

"יש לו מזל שלא היה לי (כאן צורף אימוגי של קקי)".

6.10. גם העיתון "ישראל היום", לא גוף שיש לזלזל בחשיבותו, אלא העיתון

הנקרא ביותר בישראל, פרסם קריאה חד-משמעית לקוראיו לדווח על הפרסומים

של התובע בפוגעניים:



6.11. נכון ליום זה התובע לא הורשע בכל הליך בשל התבטאויותיו וכאמור אפילו לא

זומן לחקירה במשטרה ואין צידוק לסתום את פיו ללא הצדקה חוקית. חופש הביטוי

נבחן, כידוע, ביכולת להכיל אמירות שנויות במחלוקת ובמיוחד בגוף כמו פייסבוק

שחולש על שוק הדעות כמונופול. הנתבעת היא בגדר "לוח מודעות" ותו לא; אין לה כל סמכות לתפקד כצנזור אידיאולוגי חד צדדי.

6.12. למרבה הצער, ניתן לראות בבירור כי מדיניותה של הנתבעת היא לאפשר ביטויים פוגעניים קיצוניים נגד התובע אך לסתום את הפה לתובע כאשר הוא מעז לומר מלים שנויות מחלוקת ולהשיב מנה אחת אפיים למבקרו. **ככל הנראה, מדיניות זו נובעת מכך שאמירות פוגעניות ומסיתות נגד התובע מביאות רייטינג ורייטינג זה כסף.** כך, למשל, כתב מר צל בתאריך 05.05.2018 כי התובע הוא "תת אנוש, המיץ של הזבל, גמד שפל רע מגעיל ומכוער". הפרסום זכה לכמעט 120,000 צפיות, כמעט 600 שיתופים וכ-3,700 חיבובים מבלי שתינתן לתובע שסולק מהרשת הזדמנות להגיב לדברי העוולה.

7. אבל לא רק מר צל, ישראל היום, ואנשים מן היישוב רצו ברעתו של התובע, אלא גם שלל מקומונים מעיירות נידחות בפריפריה, אשר הרוויחו משנאת ההמונים אל התובע: אלו פרסמו כתבות על ביקור התובע ביישוב, והרוויחו לחיצות על מודעות רבות יותר עקב החשיפה הרבה; ובלשונו של מארק זאקברג כאשר נשאל לגבי המודל העסקי של הנתבעת, "Senator, we run ads". אלו קראו לתושבי העיירות שהתובע ביקר בהן לפעולה אלימה כנגדו, וגם כמובן לדווח על הפרופיל שלו לנתבעת על מנת שייחסם; זאת מתוך ידיעה כי קריאה כזו תגדיל את הפופולאריות של העיתוננים בקרב הקוראים הנלהבים שיקלידו על מודעות. **ביקוריו של התובע בעיירות היוו חלק מתוכנית עסקית לקדם את מופע הסטנד-אפ שהוא מעלה שלועג לעדות ישראל, ואת תוכנית הטלוויזיה החדשה שלו עם העיתונאי-סופר-פובליציסט בני ציפר; כמו כן, הביקורים היו חלק מתוכנית לטווח רחוק. התובע האמין כי ביקורים אלו יגדילו את האטרקטיביות של התובע למפרסמים ויסייעו לתובע ולהשתלב בפוליטיקה הארצית. התובע סבר כי מפגשים בלתי אמצעיים עם תומכי ימין מתלהמים נטולי השכלה מהפריפריה יוכלו לשכנע את האנשים הללו כי מקומם לא בישראל, ואז מטרותיו הפוליטיות של התובע להפוך את ישראל למדינה בסגנון אירופאי נטולת ציונות ויהדות יוכלו להתגשם. גם אם התובע היה נאיבי, ברור כי זו מטרה לגיטימית ואין שום הצדקה לחסום את התובע בגללה. הנה כמה כתבות על ביקוריו של התובע בעיירות בפריפריה עם קריאה ישירה או מוסווית לסתום לו את הפה:**

7.1. ביום 02.01.2016 פרסם אתר "יבנה נט" כתבה על ביקורו של התובע בעיר ותיאר אותו כגזען. **העתק הכתבה מאתר יבנה נט צורף וסומן כנספח 21 לכתב**

התביעה.

7.2. ביום 04.02.2016 המקומון "שמש נט" כיסה את ביקורו של התובע בבית שמש תוך שהוא מבקש ממנו להתנצל על דעותיו ותוך שהוא נותן במה להשוואה בין עיירה אחרת לבין בית-שמש. **העתק הכתבה מאתר "שמש נט" צורף וסומן**

כנספח 22 לכתב התביעה.

7.3. ביום 07.06.2017 סיקר המקומון "אשדוד נט" את ביקור התובע בעיר, ופרסם את הגיגיו כפי שפורסמו ברשת החברתית על אופי תושבי העיר. **העתק**

הכתבה מאתר "אשדוד נט" צורף וסומן כנספח 23 לכתב התביעה.

7.4. ביום 14.09.2017 פרסם "מגדלור", המקומון של אור עקיבא, כתבה המסקרת פרסום של התובע ברשת החברתית, ובו מספר על מהלכיו עם צעירה תושבת העיר. לפרסום זה לא היתה כל חשיבות עיתונאית מלבד הדיווח על זעם התושבים. **העתק הכתבה מאתר "מגדלור" צורף וסומן כנספח 24 לכתב**

התביעה.

7.5. ביום 16.04.2018 פרסם אתר "כאן דרום" על אודות ביקורו של התובע בעיר אשקלון ועמדתו לגבי בעיות ההגינה בעיר, תוך סיקור הפרסומים שלו ברשתות החברתיות. **העתק הכתבה מאתר "כאן דרום" צורף וסומן כנספח 25**

לכתב התביעה.

8. **החסימה הסופית.** ביום 23.04.2018, ללא כל הודעה מראש, נודע לתובע כי נחסמת גישתו מרשת פייסבוק של הנתבעת. חסימה זו בוצעה ללא כל התראה מראש, ללא שהתובע יודע מהו הפרסום בגינו נחסם, ללא שהתובע יודע מה היו השיקולים לחסום אותו, מי התלונן על אודותיו, ואיך התנהל הדיון נגדו. בפועל, היתה זו הפרה יסודית של החוזה מצד הנתבעת. התובע ניסה לערער על חסימה זו במסגרת המנגנונים הפנימיים של הנתבעת, אך עד ליום הגשת תביעה זו לא קיבל מענה אנושי לערעור. בשיחות שביצע התובע עם בכירים בנתבעת ותזכורות ששלח, נאמר לתובע כי הנושא בטיפול, אך סבלנותו של התובע פקעה.

9. במחיקת התכנים של התובע ביצעה הנתבעת מספר עוולות מעבר להפרת החוזה, וביניהן, עוולה על מחיקת חומר מחשב ושיבוש חומר מחשב לפי סעיף 2(2) לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, עוולה של הפרת זכויות יוצרים, בכך שפגעה בזכותו המוסרית של התובע והטילה פגם ביצירה שיש בו כדי לפגוע בכבוד התובע, בניגוד לסעיף 46 לחוק זכויות יוצרים, התשנ"ח-2008, פגעה בפרטיותו כאשר השתמשה בשמו, כינויו, תמונתו וקולו לשם ריווח לאחר שנסתיימו היחסים החוזיים בין הצדדים, ולחלופין, ככל שריווח זה נבע מסיבה אחרת, הרי שבוצעה עשיית עושר ולא במשפט בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979.

10. גם לאחר סיום היחסים החוזיים, המשיכה הנתבעת לאפשר למשתמשיה אשר עוינים את התובע להשתמש ביצירותיו ובפרטיו האישיים, וזאת למרות שההסכם בין הצדדים פקע ואין בידה רשות לעשות כן. כך, ביום 04.05.2018 אפשרה הנתבעת לשלל עמודים לפרסם סרטון בו דמותו של התובע מופיעה, וזאת לאחר שכל הסכם שהיה בין הצדדים נסתיים מצד הנתבעת בהפרתו. בפרסומים כאלה מאפשרת הנתבעת לכל בר-בי-רב להוציא את דיבתו של התובע מבלי שתהיה לו אפשרות סבירה להגיב שכן חשבונו נסגר.

11. בעוד שהתובע עצמו נחסם, הרי שחשבונות רבים אחרים המפיצים דברי שטנה לא נחסמו; ניסוי שערך ארגון שורת הדין בחודש דצמבר 2015 המחיש כי הנתבעת סרבו למחוק עמודי הסתה וטרור הקוראים להשמדת מדינת ישראל. באותו הניסוי, הנתבעת סרבה למחוק עמודים המסיתים להשמדת ישראל ותושביה. בנוסף, עמוד הקורא לדקירה של ישראלים, לדוגמא, לא נחסם מהרשת, וכך גם שלל עמודים אחרים מסיתים.



Facebook

We reviewed your report of حملة غزّه وريّحه
Stab Israelis لدعم أبناء فلسطين

Thank you for taking the time to report something that you feel may violate our Community Standards. Reports like yours are an important part of making Facebook a safe and welcoming environment. We reviewed the Page you reported for harassment and found it doesn't violate our Community Standards.

12. **כאמור, התובע לא הפר את ההסכם עם הנתבעת;** הוא קיים את ההסכם לפיו הוא מייצר תוכן מעורר עניין, נותן לנתבעת רשות להשתמש בו והנתבעת מרוויחה כספים על חשבוננו ומאפשרת לו חשיפה. ואולם, מרגע שהנתבעת הפרה את ההסכם פקעו זכויותיה. לכן, התובע טוען כי על הנתבעת להשיב לו פיצוי בגין המפורט בכתב תביעה זה. הנתבעת לא הודיעה לתובע כי לטעמה הפר את ההסכם, ואף אם היתה הפרה, הרי שהפרה זו לא היתה יסודית אלא הפרה שולית אשר היה על הנתבעת להתריע בפני התובע.

13. **מאזן הנוחות.** אף במקרים בהם סיכויי התביעה נמוכים בצורה משמעותית מהמקרה דנן, ניתן צו זמני. על כן, קל וחומר, במקרה חמור כמו מקרה זה יש ליתן צו כזה. מובהר: מטרת הצו הזמני והיקפו אינם דומים ואינם קרובים לסעד העיקרי בתיק זה. הצו

הזמני מטרתו לשמר מצב קיים (קרי להעביר חומרים הדרושים ואשר אין מחלוקת

לגבי בעלותם) וכן לאפשר לתובע לשמר את שמו הטוב מול מי שחורש ברעתו.

13.1. הכלל הוא שעל מנת לקבל צו זמני, נדרש התובע לעמוד בארבעה מבחנים: (1)

הצורך בהתערבות מיידית לשמירה על המצב הקיים; (2) עילת תביעה שסיכוייה טובים; (3)

מאזן הנוחות; (4) תום הלב.

13.2. **הצורך להתערבות מיידית.** כפי שעולה מתצהיר התובע, בכל רגע שחולף יש מי

שמלעז על אודותיו ויש מי שפוגע בו. ללא מתן זכות לתובע להגיב, לתעד או להחשף

לפרסומים אלו. כך גם הצורך המידי לאפשר לתובע גישה לנתונים על תשלומים שביצע

לנתבעת ואשר עליו לדווח עליהם בדוחותיו לרשויות המס. הנזק שיגרם אם בית המשפט

הנכבד לא יתערב התערבות מיידית הוא בלתי הפיך; הנזק הוא כזה אשר עשוי לגרום

לצאת התובע ממעגל הידוענים ולהקטנת החשיפה שלו בבלי התקשורת.

13.3. **סיכויי התביעה טובים.** סיכויי התביעה מצוינים, שכן הם מבוססים על עילות

נטועות בדין ועל הפרת הסכם בצורה חד-צדדית וחסרת תום לב. לא מזמן פסק בית

המשפט המחוזי בתל-אביב כי על הנתבעת ליידע את לקוחותיה בטרם תחסום אותם

ותאפשר להם שהות סבירה לתקן את הפרתם, וזאת כחלק מחובת תום הלב שלה (ת"א

50870-05-15 לן ואח' נ' Facebook Inc ואח'); החלטה זו אף נמצאת בימים אלו

בערעור בבית המשפט העליון, אל בית המשפט העליון נמנע ממתן עיכוב ביצוע לפסק

הדין (רע"א 9844/17 Facebook Inc נ' לן ואח')

13.4. **למשיבה לא יגרם נזק.** להבדיל מהתובע, הרי שמהצו המבוקש לא יכול

שיתקיים נזק כלשהוא לנתבעת. הנתבעת תדרש בסך הכל לאפשר לתובע לבצע את

פעילות התגובה וגישה למידע. התובע מוכן אף, בהתחייבות, לשאת בנזקים שיגרמו

כתוצאה מתגובות אלו ומגישה למידע.

13.5. **תום לבו של התובע.** התובע עמד בכל מבחני תום הלב; הוא לא הסתיר את

עמדותיו השנויות במחלוקת מבית המשפט, לא הסתיר חסימות עבר וגם לא הסתיר את

עברו.

14. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הסעד כאמור ברישת בקשה זו.

15. כמו כן, יתבקש בית המשפט לפסוק את הוצאות התובע.

יהונתן קלינגר, עו"ד,

ב"כ התובע