

**התובעים:**

1. אבי לן ת.ז. 056394216
2. עדי בנטוב-סילשי ת.ז. 0555553044  
ע"י ב'כ משרץ עוה"ד גיא אופיר  
מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס. ר) (3) בני ברק  
טל: 03-5325691 פקס: 03-5323650  
דו"ל: [office@ophirlaw.com](mailto:office@ophirlaw.com)

- נגזר -

**Facebook Inc .1**  
1601 Willow Road, Menlo Park, California 94025  
**Facebook Ireland Limited .2**  
4 Grand Canal Square, Dublin, Ireland  
**3. פייסבוק ישראל בע"מ**  
**4. עדי סופר תאני**

**מהות התביעה:** הפרת סימן מסחרי, עוולות מסחריות, זכויות יוצרים, פגיעה בפרטיות  
**טעדי התביעה:** צו מניעה, צו עשה, ופיצוי ע"ס של 300,000 ש"ח.

### **כתב תביעה**

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להורות לנتابעים כדלקמן:

א. להסיר את כל העמודים בפייסבוק הנושאים את לוגו הциפור הכתומה של סטוטוסים מציצים, הרשומה בסימן מסחרי מס' 272125, שדמותו הינו (להלן: "הלוגו" או "הסימן" או "הציפור הכתומה"):



ב. להורות לנتابעים להכניס את הלוגו הנ"ל למערכות ההגנה בפייסבוק, המונעת אוטומטית מצדדים שלישיים להעלות את הלוגו הנ"ל לפייסבוק. הכל בדיק באוטו אופן ו/או עצמה, שפייסבוק נוהגת בצהורה אוטומטית לחסום אוטומטית את משתמשי פייסבוק מלפרסם קישור לאתר המזבלה או לאתר contact facebook (שהקיים מר דורי בן ישראל), או שכאמור אוסרת על שימוש במילה "כושי", "קוקסינל", בפייסבוק, וمسירות אוטומטית או חוסמות פרופיל שעשו כן.

ג. להורות לנتابעים להעביר את כל ה"לייקים" שנעשה לעמודים החוקيين אל העמוד המקורי - סטוטוסים מציצים.

ד. לחייב את הנتابעים בתשלום פיצוי ע"ס של 300,000 ש"ב בשל העוולות המפורטות בכתב תביעה זה.

ה. לחייב את הנتابעים בתשלום שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.

## הקדמה:

1. התובעים הינם הבעלים של עמוד סטוטוסים מציצים, אשר בפסק דין מיום 14.12.2017 הושב לשליטתם של התובעים, לאחר שפיסבוק הסירה אותו בחודש ינואר 2015.
2. הנتابעות 3-1 הינו התאגידים המפעילים את הרשות החברתית פיסבוק בישראל, ובערבית.
3. למעשה, לנتابעות 3-3 סמכות ביצוע ותפקיד בפלטפורמת פיסבוק, באופן המטיל עליהם אחריות כמפורט בכתב תביעה זה.
4. הנتابעת 4 כלשונה על דוכן העדים, הינה: "מנכ"ל של פיסבוק בשוק הישראלי, הטיטיטל, כמו שאתה יכול לראות ראיית גם בפיסבוק במקומות אחדים,...זהו התפקיד שלי כאן לנהל את הפעולות שלי כאן בשוק הישראלי." מכאן, שהнатבתעת 4 הינה האישיות הבכירה ביותר מטעם פיסבוק בישראל, והינה בכך נושא משרה כאמור בסעיף 63 לחוק זכות יוצרים.

## עובדות התביעה:

5. ביום 18.12.2017 הושב העמוד סטוטוסים מציצים לידי התובעים בפסק דין מיום 14.12.2017.
6. כבר טרם השבת העמוד, וביתר שאת עם השבו, דרשו התובעים פעם אחר פעם, כי פיסבוק תכבד את דרישתם, ותסיר עמודים חוקיים ומטעניים, אשר משתמשים בזוהותם, ובסימני ההיכר של התובעים, לרבות סימני המסתור שלהם, תמונותם, שמם, והלוגו שלהם.
7. ודוק: המותג סטוטוסים מציצים, ובוודאי בצויר הциפר הכתומה, הינו סימן ההיכר של התובעים, והוא סימן מסחרי מוכר היטב, ורשות!

נסח סימן המסתור של התובעים מצ"ב כנספה א'.

8. עוד טרם מתן פסה"ד ולאחר חודש מיי 2015 (מועד הגשת התביעה נשוא פסה"ד מיום 14.12.2017), צצו כਪטריות לאחר הגשם, אינספור חוקיים המתחזים לתובעים, ולעמודים סטוטוסים מציצים.  
צילום מסך מחודש דצמבר 2017 לאחר מתן פסה"ד ביום 14.12.2017 של לעמודים חוקיים המשמשים בցיפור הכתומה או בלוגו דומה עד כדי להטעת מצ"ב כנספה ב'.

צילום לעמודים החוקיים מיום 8.1.2018, מצ"ב כנספה ב'2.

העמודים החוקיים מסומנים בחץ על גבי הנספה.

9. יש לציין, כי כל מה שנדרש על ידי הנتابעות כדי להסיר את העמודים החוקיים הוא לבצע פעולה פשוטה העורכת דקות בודדות, במסגרתה מקישים את השם "סטוטוסים מציצים" במנוע החיפוש של פיסבוק וחוזים בתוצאות כאשר ניתן בקלות לזהות מבין התוצאות את כל אותן אינספור חוקיים המשמשים בցיפור הכתומה.
10. לא יכול להיות ספק, כי עברו חברות טכנולוגיות כה מתקדמות כמו פיסבוק, אין קושי לאתר את החוקיים על ידי שימוש במנוע החיפוש שהיא עצמה יקרה, כל שכן כאשר היא הותראה על כך פעם רבות.

11. ראוי לציין, כי במשך 3 שנים בהן העמוד סטוטוסים מציצים הוסר מפיסבוק, ולאחר מכן עשו עשרות חוקיים, נתקלו התובעים באינספור אנשים שטעו לחשב כי העמוד לא הושר ובכך דה פקטו הציבור ייחס לתובעים

ולמוניטין שלהם, את כל פרסומי הדפים המתchosים – דבר אשר מהוות פגעה אונשה בקניינס הרוחני של התובעים.

12. עם מתן פסקה י"ד שהורה על השבת העמוד לשלית התובעים, התחולל רعش ציבורי ותקשורת רב, שככל סייר בכל מדורות החדשנות בטלויזיה, ברדיו, בעיתונות ובאתר האינטרנט, ולרבות בפייסבוק, כאשר רבבות חיפשו להגೊאַל העמוד שהוחזר אל החיים באמצעות מנוע החיפוש של פייסבוק, אך מצאו עצם מגיעים אל החוקيين, ועשויים "לייק" לחקייןיהם.

13. מסתבר, כי אומנס פייסבוק השיבה את העמוד לרשות, אך לא אינדיקסה אותו במנווע החיפוש שלה. כך יצא, כי ככל מי שchipש העמוד, מצא את החוקיין, המנסים להתחזות לעמוד, ולא עלה בידו למצוא את העמוד האמתי.

14. נעיר, כי אפלו הח"מ, ב"כ התובעים, פירשם ביום 22.12.2017 בעמוד הפייסבוק שלו, פרסום הנוגע לעמוד שהושב לחיים, אך אגב יצירת קישור לעמודים סטטוסים מציצים (תיוג במונח הפייסבוקי המקצוע), הפנה מגנון התיאוג של פייסבוק אל אחד מן העמודים החוקיין.

15. גם עיתונאים, התבבללו, והתייחסו בכתביהם אל החוקיין כל העמוד שהושב.  
צילום מסך של הפוסט שפורסם הח"מ מיום 22.12.2017, והערה הגולש דניאל סטרצלב, המציג, כי הח"מ יצר קישור (תיוג) לעמוד חוקין מצ"ב כנספה ג'.

15. גם עיתונאים, התבבללו, והתייחסו בכתביהם אל החוקיין כל העמוד שהושב.  
דוגמא לכתבת המתיחסת לעמוד חוקין מצ"ב כנספה ד'.

16. צר לומר, כי פניות רבות אל הנتابעים לאורך השנים מאז מועד הגשת התביעה הקודמת, לא צלחו, והנתבעות, גם לאחר מתן פסקה י"ד נמנעו עד לכתיבת שורות אלו מלהסיר את העמודים החוקיין.

17. הנتابעות אף התירו שימוש במערכות הפרסום שלחן כדי לקדם את העמודים החוקיין, משמע העמודים החוקיין שילמו כסף לפייסבוק עבור קידום.

18. יש להציג, כי הנتابעות הן אלו היוצאות "נשכחות" מהפגיעה בקניינס הרוחני של התובעים בכך שהראשונות מתירות לאותם עמודים מפרים לפרסם תכנים "בפרסום ממומן" במערכות הפרסום של פייסבוק.

19. עובדה זו מתקבלת משנה ותוקף לאור הצהרותיה של פייסבוק כי כל המודעות הפרטומיות בפייסבוק, עוברות בדיקה אונשית, ככלומר פייסבוק מודיעת לכל פרסום ופרסום שבוצע או מבוצע על ידי העמודים המפרים.

20. כך ניתן למצוא עמוד מתחזה שפרסם "פוסט" ממומן וכותב "העמוד הרשמי והיחידי של סטטוסים מציצים לכל אחד יש רגע כזה שכולם יוכלו להרגיש שייבים אליו"  
העתק הפרסום הממומן, מצ"ב כנספה ה'.

21. נציג, כי ביום 19.12.2017 נשלח מכתב חריף אל הנتابעות, שבו הם מדרשו לפעול לאלאור בעניין הסרת החוקיין.  
המכتب מיום 19.12.2017 על נספחיו מצ"ב כנספה ו'.

22. ביום 22.12.2017 נעה המכתב הנ"ל בתשובה בכתב מטעם ב"כ הנتابעים. במכtab זה ציינו הנتابעות בסעיף האחרון, כי באשר לעמודים החוקיין, יתייחסו לכך במכtab נפרד בהמשך, אך לא עשו כן עד היום, ונמנעו הנتابעות מלהסיר את החוקיין.

תשובה הנتابעת מיום 22.12.2017 מצ"ב כנספה ז'.

23. היצפור הכתומה של התובעים מוגנת מפני שימוש עיי פיסבוק ו/או אחרים לפי שורה ארוכה של חוקים, אשר נפרט:

- א. עסקינו ביצירה כהגדתנה בחוק זכות יוצרים, וככזאת שימוש בה מהוות הפרה של זכות היוצרים, והזכות המוסרית.
- ב. היצפור הכתומה הינה סימן מסחרי רשום ומוכר היטב, והפרתו כמתואר בתביעה זו, מהוות היפר של סעיף 46 לפקודת סימני מסחר, על סעיפה הרבתית.
- ג. היצפור הכתומה מבטא את חלון הראותו לקניין המהוות חלק מבית עסקם, וככזה שימוש בה מהוות הכבדת גישה אל בית העסק, כהגדרתו בסעיף 3 לחוק עולות מסחריות.
- ד. הטיעית הציבור בקיים העמודים החוקיים מהוות הפרה חוקה של סעיפים 1-2 לחוק עולות מסחריות.
- ה. בפרט דהיום, כאשר התובעים מקושריםכח חזק למותג, שימוש בו מהוות גם היפר סעיף 2 לחוק הגנת הפרטויות, וכן כי חלק מהחוקיים אף משתמשים בתמונות, ובשמות של התובעים.

24. התובעים יטענו כי הנتابעות חובות ביחיד וליחוד בהפרת החוקים לעיל, שכן הן מפעילות ביחיד וליחוד את הפלטפורמה, או חלקיה, או מערכות הפרסום בה.

25. בעניינו, כל אשר הנتابעות היו צריכות לעשות כדי להראות שפלו במנויים שקידחה נאותה למניעת הפרה זכויות התובעים היה להזכיר במנוע החיפוי של פיסבוק את המונח "סטטוסים מציצים", לחוזת בכל תוכאות החיפוי הכולות את היצפור הכתומה, ובהקשר⇨ להסיר אותן.

26. הנتابעות לא עשו כן, גם אם הנتابעות הסירו אי אלו תוכאות, אז מדברם במס שפטאים בלבד ולא בשקידה נאותה, שכן כפי שבזוק התובעים מתרירים בזמן קצר את העמודים החוקיים, כך גם יכולות הנتابעות בזמן קצר אף יותר לאייר את העמודים באמצעות המערכות שלן.

27. יש להעיר כי הנتابעות, היכן שהדברים נוגעים ל인터넷רים שלן פועלות ביעילות. אין שום סיבה שלא יפעלו באותה רוחה כי הנtabעות הגדרו עמודים ו/או קישורים של מר דורי בן ישראל, כי תוכן האסור לפרסום בפיסבוק", רק בשל העובדה כי זה האחרון העו בחופשיותם כביבול, לפרנסם פרטני יצירת הקשר של עובדי פיסבוק" (וכאמור פיסבוק רוצה שהציבור ידבר עם הקיר).

28. הנה כי כן, היכן שמדובר באינטרנטים של הנtabעות הן ידועות לפעול ביעילות. אין שום סיבה שלא יפעלו באותה מידת ההיכן שהtabuels פנו אליהם ודרשו מהם למנוע הפרת זכויותיהם בפלטפורמה.

29. בטרם נסיים עניין זה נציג, כי בדומה גם מילים מסוימות הוגדרו על ידי פיסבוק כמילים אסורים, למשל המילה "כושי", "קוקסינל" וכיוצא ב', ואין סיבה מדוע כי קניינים הרוחני של התובעים לא יזכה להגנה דומה.

30. גם אם יטען כי הנtabudent 3 רק נותנת שירותים לנtabudent 2-1, נעיר כי הנtabudent 4 מעידה על עצמה, כמנחת הפעולות הישראלית של פיסבוק בישראל, והנtabudent 3 בין היתר נותנת שירותים תמייה למערכות הפרסום בפיסבוק, ומהזיקה מנהלי ל��חות גדולים, אשר מתפרקנים ומשרתנים כלכלית את הנtabudent 3 בהתאם לפעולות המשחרית ופרטנית של מערכות הפרסום ולכוחותיהם הישראלים. רוצה לומר, לנtabudent 3 שליטה לפחות חקלית על הפעולות הישראלית בפיסבוק, והנה ממנה.

31. נציג מן הנtabudent 3 אף מצא לנכון להגיד לתובעים לפני מספר שנים, מר נמרוד הלי, כי אם יסתבכו עוד פעם, שלא יפנו אליו לעזרה. משמע, אם לעובד בנtabudent 3 אפשרות לעוזר לתובעים, בסמכות הנtabudent 3 והntabudent 4 לשות יותר מלעוזר, ולוזא קיום הוראות החוקים לעיל.

32. יתר על כן, על פי סעיף 63 לחוק זכות יוצרים יש לנتابעת 4 חובה לוודא שمرة על קניין הרוחני של התובעים, קל וחומר לאחר שבאי כוחה, קיבלו התראה בכתב, בה הוזהרה כי תוטל עליה אחריות אישית, אך אף על פי כן, התכנים המפירים לא הוסרו.

33. לסייעם, נצין כי הנتابעות 3-4 לא פעם התבטאו בתקשות מטעם פיסבוק בנושא התובעים, והסרת עמודים סטטוטיסטים מציעים. מכיוון, שם התבטאו מטעם, יכול גם לפעול, או למצער לנסות לפעול, והנטל עליהם להוכיח ההיפך, וכי פעולה.

#### נקודות פסקה "ד" מיום 14.12.2017 והערעור הצפוי לעליון

34. בין אם פיסבוק מסכימה עם פסקה "ד", ובין אם בכוונתה לערער עליו כפי שהצהירה, חייתה של תביעה זו, אינה מושפעת מהשאלה האם בדיון השיב בית המשפט את העמוד לחיים או לאו. שכן הזכויות הקנייניות שרירות וקיימות ללא קשר לשאלת האם בדיון החזר העמוד או לאו. לתובעים הזכות בכל מקרה, כי לא ישמשו בקניינים הרוחניים.

35. אכן, פסקה "ד" לא קיבל את עדמת התובעים כי יש להייב את פיסבוק על העמודים החוקيين, אך נכון למועד הגשת התביעה שם, לא היה בידי התובעים סימן מסחרי רשום, עובדה המשנה דרמטית את מצבם המשפטי של התובעים. בעניין זה נצין כי פסקה "ד" לא קבע ממצאים או מסקנות משפטיות החותמות תחת התביעה זו או יוצרות השתק עיליה לחובת התובעים, אלא ציין כי התובעים לא הוכחו. אי הוכחה אינה מעשה בית דין לחובת התובעים.

36. יוער, כי גם התובעים שוקלים להשיג על פסקה "ד", בגין הרכיבים שלא התקבלו, אך כאמור הדברים אינם מוסיפים או גורעים מהתביעה זו, שכן ציון פסקה "ד" כי טענות מסוימות לא הוכחו, אינה מהווה דחיתון בצורה אקטיבית. מכל מקום, אפילו נאמר כי נידחו, המצב המשפטי וניסיבותיו שונה דהיום בשל רישום סימן המסחר לאחר הגשת התביעה הקודמת.

#### ג. הסעדים הנتابעים

37. מכל האמור לעיל עולה בבירור כי הנتابעות הפרו ברגל גסה את זכויותיהם של התובעים, ופעלו בחוסר תום לב.

38. אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לפ██ק לזכות התובעים את הסעדים המפורטים ברישא.

39. נצין, כי התובעים עותרים למלא הסעדים הstattutoris המזוכרים בחוקים שהופרו כמפורט לעיל, לרבות לפיצויים ללא הוכחת נזק.

40. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והענינית לדון בתביעה, בשים לב לסעדים הנتابעים (תחולת סעיף 40(4) לחוק בתי המשפט), ולאור מקום ביצוע הփרות, המקום בו נגרם הנזק, מקום גזל הקניין הרוחני, מקום יצירת המוניטין, וממקום ניהול העסקים של הנتابעות (בין היתר ישראל).



רוני בן דוד, עו"ד  
ב"כ התובעים



גייא אופיר, עו"ד  
ב"כ התובעים