

בבית משפט המחויזי

בתל-אביב-יפו

התובע:

נועה דרוקר ת.ז. 037030798  
 עיי' ב"כ עוה"ד גיא אופיר ו/או רועי בן דוד  
 ו/או מתן עזרא  
 מרח' כנרת 5 ( מגדיי ב.ס.ר. 3, קומה 12) בני ברק  
 טל' 03-5325691; פקס : 03-5323650

- ג ד -

הנתבעים :

1. יואב אליאסי ת.ז. 033684549  
מרח' יהודה הלוי 110, תל אביב  
303931380
2. דニアלה רוקח ת.ז. 207903659  
מרח' הסחלב 78 נתניה
3. יניב מאיר לוי ת.ז. 207878562  
מרח' עופרה 921 עופרה
4. יובל זוננה ת.ז. 317228732  
מרח' רחל אמרנו 34 ירושלים
5. סטניסלב קופולביבץ' ת.ז. 209206267  
מרח' צנლטון 140/1 גבעתיים
6. אלעד שוחט ת.ז. 307886077  
מרח' הקוממיות 13, קרני שומרון
7. אמיר דניאל ת.ז. 39331004  
מכפר ראש הנקרה
8. אברהם שמעון איירגן ת.ז. 208275206  
מרח' וולפסון 47/17 רاسل'ץ
9. מתנאל יוסף בוסאני ת.ז. 208275206  
מרח' שמאן 8 אלעד
10. ע.ג. (קטין לבן 16) ת.ז. 774XXXXXX  
באמצעות הוריו.
11. רחל בתיה סנסט ת.ז. 40711491  
מרח' חטיבת גולני 15 עכו
12. גיא אוחנה עוז ת.ז. 38167136  
מרח' חובבי ציון 40/6 תל אביב
13. עמרי עמרם עזרור ת.ז. 65921470  
מרח' חסידה 3 קצרים
14. רגב אדרבי ת.ז. 315605113  
מרח' התאנה 30 תל מונד
15. יהושע לוי ת.ז. 1414/22 ירושלים
- Facebook Ireland LTD. 16  
israellegalprocess@fb.com  
באמצעות דוא"ל –

סוג התביעה: כספיות, צו עשה, צו מניעה, זכויות יוצרים, עולות מסחריות ולשון הרע.סכום התביעה: 400,000 ₪.

### כתב התביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבעים לדין ולהורות להם לפנות, ביחד ולחוד, את התביעה בגין פרסומיים פוגעניים ופגיעה בקניין רוחני על סך של 400,000 ₪, בצוירוף הוצאות משפט, ושכר טרחת עוו"ד בתוספת מע"מ.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו עשה וצו מנעה המורה לנבעים כדלקמן:

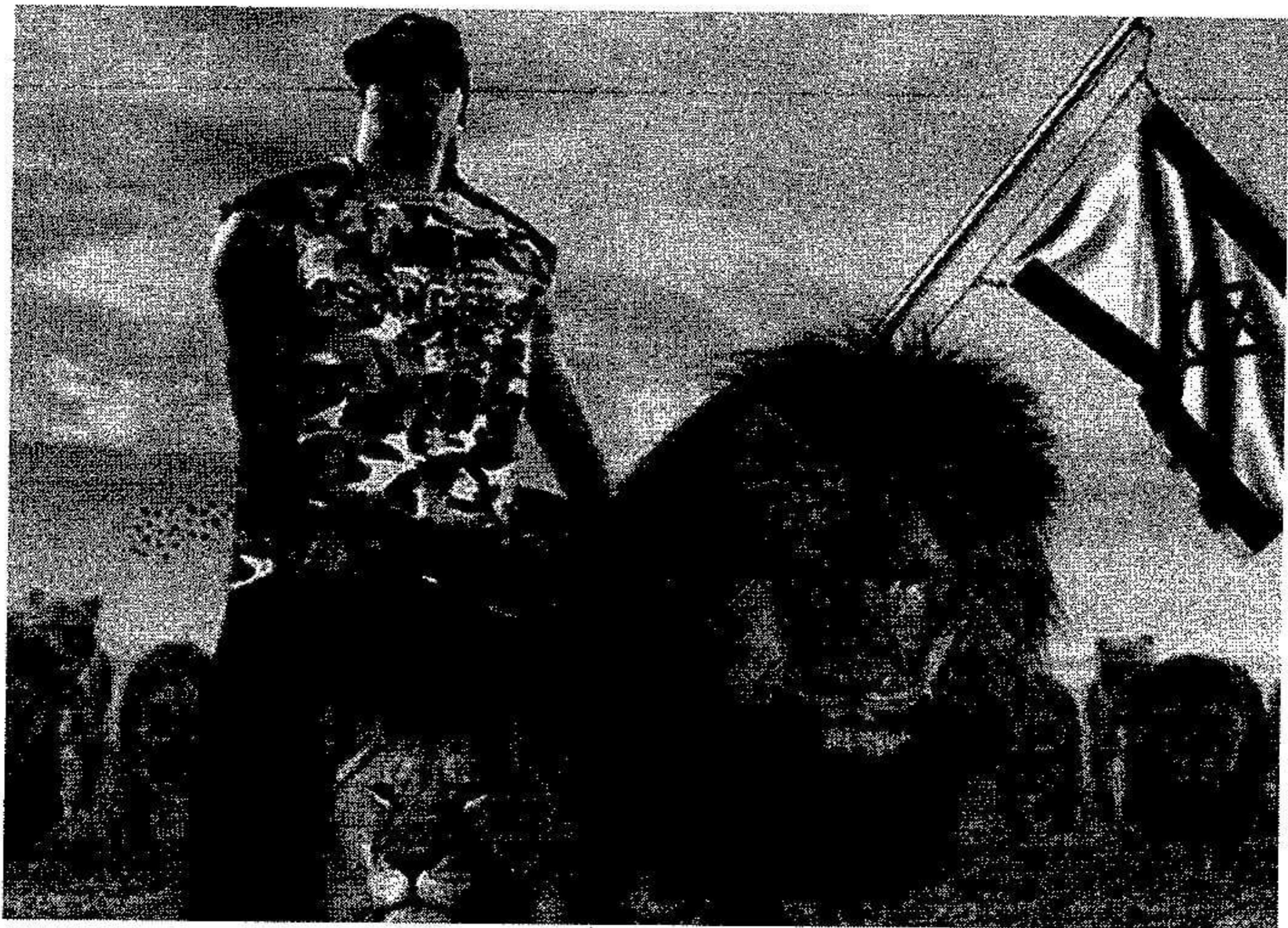
- להסיר את מלא הפרסומים הפוגעניים ו/או ביקורתיים כנגד עסקה, מהעמוד העסקי של התובעת.
- ליתן צו מנעה נגד פרסומים עתידיים מטעם הנتابעים ו/או באמצעות מי מטעם כנגד עסקה של התובעת באצטלה של צרכני התובעת.
- להורות לפיסבוק להשיב את המצב לקדמותו בעמוד העסקי, נכון ליום 31.7.2017, ובפרט להסיר את הדירוגים السلיליים והכוזבים.

עסקינו בתיק אודות מתקפת "טרור רשמי" חסרת בסיס מצד הנتابעים ופרסומים כזבים על מנת שירות בדף העסקי של התובעת. זאת למروת שמעולם לא העניקה לנتابעים שירות כלשהו. הסיבה לפרסומים פוגעניים אלו נובעת אך ורק נוכח השקפותיה הפוליטיות של התובעת, שאינן זהות לדעותיהם של הנتابעים, ולכן רצונם של הנتابעים פגוע בה.

הנתבעים פועלים כקבוצות שנאה פוליטיות, הפעלות להטיל טרור ומורה על ידיהו, ובראשה עומד הנtabע 1 שמסמן את מאן דהוא כדי להתקפה וכל חברי הקבוצה, שאינם מכירים את המטרה, יוצאים למתקפה חסרת כל רسان שמטרת העל הינה להביא לפגיעה קשה ככל שניתן ב"יעד", בפרשטו, בכבודו, ובביתחונו. עסקינו בטרור رسمي המופעל באמצעות פיסבוק, שפגינה מחדל של ממש במניעת הטרור בפלטפורמה שלה.

#### פרטי המקרה

1. התובעת הינה אמא צעירה ל-3 ילדים קטנים, העובדת בשיווק באינטרנט, וסואף בשילנית של פרסומות והפקות קולינאריות. כמו לאנשים רבים, לתובעת יש פרופיל אישי בראש החברתי "פיסבוק" (להלן: "פרופיל אישי").
  2. עובדה מהותית לעניינו, אשר תצביע על כזבות הפרסומים שביצעו הנتابעים, היא שמאכילה של התובעת לא משוקים לציבור ו/או לכל מקום אחר, אלא נוצרו לשם מיצג פרסום חברות צו או אחרת. דהיינו, חוץ מאולי התובעת וחברי הפkat הפרסומת, אף אחד לא אוכל אותם, ואף אחד לא רוכש אותם לאכילה.
  3. כפי שנפרט בהמשך, הנtabעים התחזו לכוחות התובעת והחריבו את עמודה העסקי בביקורות כזבות, והכל ממניע נקס על השקפותיה הפוליטיות ו/או התבטאותה הפוליטית.
  4. ביום 31.07.2017, פרסמה התובעת פוסט בפרופיל האיש שלה, בו היא מבקשת לסנן ממאג'ר חברי הפיסבוק שלה את החברים אשר תומכים באלאור עזריה, החיליל אשר הורשע בהריגת המחבלי, לאחר שכבר היה מנוטרל.
  5. הנtabע 1, מר יואב אליאסי המכונה "הצל", הינו ידוע המזוהה בדעותיו ובפעולותיו הפוליטית עם מפלגות הימין הקיצוני. הניל מוכר כמנהיג "האריות של הצל", התאגדות אלימה שייסד הנtabע 1 והוא מפעיל אותה לתקוף אנשים ונשים, ממניעים פוליטיים וכוחניים.
- כתבתה של אלינור פוקס מאתר מקו "מי אתם האריות של הצל?", מצ"ב כנספה א'.
6. עמוד הפיסבוק של הצל בולט בביטויו שונה המופיעים בו על ידי "הצל" וקבוצת מעריצים משלחת. לאפעם קרה שהנתבע 1 רתם את עדת "חילילו" לפעול כנגד יחידים או קבוצות מהצד השני של המפה הפוליטית, ואלה ננו בהמוניים ואף פעלו באלים פיזית, מילולית ווירטואלית כנגד המטרת שסימן המנהיג - הצל.
  7. הנtabע 1 אף מתגאה בהיותו בראש "האריות של הצל", אשר ניתן להגדירו כארגון טרור אינטרנט, וכך פרסם הנtabע 1 בגאווה תמונה כמנהיג "האריות":



#### התקפת הטרור האינטראקטיבי על התביעה

8. שעה קלה לאחר פרסוםה של התביעה, הנתבע 1 שיתף את הפוסט של התביעה עם מעריציו, וביניהם "האריות של הצל", ובקיש מהם להיכנס לדף העסק של התביעה, להשمى אותה ולהוריד את הדירוג העסקית שלה. כל זאת כנקמה ולצורך הטלת טרור על מי שמביטה דעתות פוליטיות המונוגdot ל'אריות של הצל".

העתק פרסום הנתבע 1, מצ"ב נכפה ב.

9. בטרם נפרט אודוות מתקפת הטרור הרשמי שנוהלה נגד התביעה, נפרט אודוות פרנסטה ונכסייה הרוחניים בפייסבוק.

10. חלק מעסיקה ל התביעה יש עמוד עסקי באתר האינטראקטיבי פייסבוק (להלן: "העמוד עסקי"), בו היא מפרסמת תוכן שיווקי, מעלה מתוכנים התומכים בחברות אותן היא מפרסמת, מנהלת דיוונים קולינריים ועוד. העמוד העסקית משמש אותה לצורך גיוס לקוחות – חברות פרסום, אשר נדרשות למאכליים ייצוגיים לפרסומות ותוכניות תלויות.

11. במסגרת העמוד ניתנת אפשרות לגולשי האתר להעניק "ציון" לבעל העסק – מכובב אחד שהוא הציון הנמוך ביותר, בין חמישה כוכבים – הציון הגבוה והטוב ביותר. לכל ציון ניתן להוסיף מלל.

12. מיד לאחר שהנתבע 1 שיתף את הפוסט, הפקודים, שעדי לאוועה על קיומה ואו פועלה של התביעה, נענו לצו המנהיג והחלו לתקוף את העמוד בעשרות ומאות תגובות מכפישות. בתביעה זו נזכיר אך חלק עשרוני מבין הפרסומים, ואם היו נתבעים כל המפרסמים, מספר הנתבעים היה עולה על 100.

13. התוקפים נכנסו לדף העסק של התביעה והורידו את הדירוג העסקית שלה, ע"י הקלה כוכב אחד מתוך חמיש מאות פעמים, וטענו שקיבלו ממנו אוכל מקולקל ושירות גרווע.

14. פרסומים אלו העולמים כדי עוזלת לשון הרע ו/או פגעה בקניינה הרוחני של התובעת. עסקין בפרסומים כוזבים שהופצו בזדון ובמטרה לפגוע בעסקה של התובעת, ולהטיל טרור על כל מי שמתבטה בסטייה לדעותיו הפוליטיות של הצל.

העתק ממוצع ביצועים מיום האירוע, מצ"ב כנספה ג.

15. אף אחד "מאריות הצל" או שמא אספסוף אינטראנטי, אינו יכול ל��ח של התובעת, לא בהווה ולא בעבר, ומדובר לא טעם מפרי בישוליה.

16. נציין כי עיסוקה של התובעת בסו-שף בשילנית של פרסומות והפקות קולינריות מתמקד בכך החזותני של הדברים. ככלומר המאכלים עשוי ידיה מיועדים לצילום ואינם מיועדים לשיווק ולמאכל. יש להציג כי לתובעת אין קונדייטוריה ממשית ו/או עסק לממכר מאכלים בו ניתן לרכוש את מוצריה, כך שלנתבעים לא הייתה הזדמנות לטועם את מעשי ידיה של התובעת ולהשתמש בשירותיה כפי שטענו.

17. זכותם של הנتابעים לגנות את דעותיה של התובעת, אך בעניינו לא מדובר בביטחון לגיטימי אלא במסע הcpsה שעוניינו לモוטט את עסקיה של התובעת, וללמד את הציבור כי כך יעשה למי שיתבטה בינו לבין דיעות שתנפשות מקובלות ע"י הצל. הנتابעים לא גינו את אמירתה של התובעת ואת דעתיה הפוליטיות, אלא התחזו לקהל לכוחותיה והעלו טענות כוזבות כלפי עסקה, במטרה לפגוע בה ולהטיל טרור.

18. אם הנتابעים היו תוקפים את דעתיה ו/או התבטאויותיה הפוליטיות של התובעת הדבר היה אולי מתקבל על הדעת, אולם הנتابעים בחרו להתחזות ללקוחות של התובעת ולהכפישה. יהיו דעתיה של התובעת ככל שיהיו, אין כל הצדקה להתחזות זו. ברצון אדם לבקר דעת פוליטיות של אחר, יעשה זאת בגבולות "המשחק", אך ימנע מלנקום באחר על ידי התחזות ללקוחות וכתיות בביטחון כוזבות.

19. התובעת ניסתה להשתלט על המתקפה שפקדה את הדף העסקי שלה וACHINE למחוק את התగובות השקריות והפוגעניות מהדף. מהר מאוד היא הבינה שפקודתו של "הצל" חשפה אותה למתקפה המונית בלתי ניתנת לריסון. בהתאם לזאת פנתה התובעת לנtabut 16 (להלן "פייסבוק") בבקשת שזו תסיר את פרסום של "הצל" אשר גורם להשתלחות בעמוד העסקי של התובעת.

20. יצוין, כי לאחר והפניית התובעת נעשה באמצעות הכלי המכונן של פייסבוק, אין בידי תעוז לפניה, אולם תשובה של פייסבוק שצורה כנספה יט' לכתב התביעה דנא, לא משaira מקום לספק בדבר פניות התובעת.

21. פייסבוק לא עתרה לבקשת התובעת, ולכן היא שותפה למתקפת הטרור וניתוב התגובות הפוגעניות מהפרופיל האישי של התובעת לדף העסקי שלה, הן מבחינה טכנית והן מבחינה מהותית.

22. לבסוף התובעת נאלצה לסגור את העמוד העסקי, שהייתה עבורה מקור פרנסה, עקב חוסר הצלחתה להתמודד עם עומס הפרסומים הפוגעניים. כך ירידה לטמיון העבודה של 3 שנים בבניית העמוד המהווה שופרה ונכסה הרוחני.

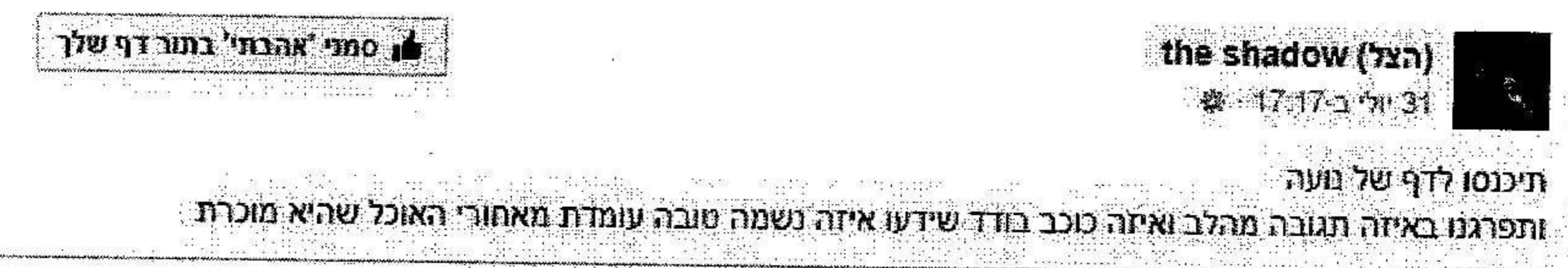
מקבץ תגوبות שקיבלה התובעת בדף העסקי, מצ"ב כנספה ד.

23. עסקין במתקפת טרור אינטראנטי, אשר הטילה מורה על התובעת, ונועדה לפגוע בצרפתתה.

24. להלן נפרט אודות הפרסומים נשוא התביעה:

25. הנتابע 1 ניצל את הבמה שניתנה לו כדי לעונן את כוח ההשפעה שלו על "האריות" – חיליו כפי שהוא מכנה אותם. כאמור הוא שיתף את הפוסט של התובעת, צירף לינק לדף העסקי שלו, וביקש ממעריציו להיכנס לדף, להוריד את ממווצע הדירוג שלו ולספר ללקוחות "איזה נשמה טובת עומדת מאחוריו האוכל שהיא מוכרת" בלשון שגיא נהור.

להלן פרסומם נتابע מס' 1.



26. לפוסט של "הצל" היו מעל 2,000 "לייקים", מעל 800 תגובה, כ-100 שיתופים, וכיימת סבירות גבוהה לכך שרבות עוקבים נחשפו לפוסט. ואכן מיד לאחר פרסוםו, הדף העסקי של התובעת שקס פעלויות המורכבת מסיפורים כוזבים אודוט מכך מזון מקולקל ושירות מחפיר, וכן קללות, קריאות גנאי, איומים, איחולי מיתה וכוכי.

27. נביא לדוגמה כמה ביקורות על מנת להמחיש את נוכנותם של "האריות" לפגוע בתובעת.

28. אחד המבקרים עקב במדויק אחר הוראותיו של נتابע מס' 1, הוא יהושע לוי, הנتابע 15. הוא נתן לדף העסקי של התובעת ציון של "כוכב בודד" וכותב על התובעת "גועל נפש איש מגילה ומטענת איש זולה (זונה) שאלוקים ייקח אותו ביחיד עם החרא שתת מכינה".

להלן פרסומם של התגובה.



עותק הפרסום המגיב מצורף ומסומן cnspfch t'.

29. תגובה זו היא אחת מני תשובות רבות שקיבלה התובעת לאחר שהנتابע 1 קרא לתקוף את התובעת. בהמשך נראה גם את תשובות הנتابעים אשר פורסמו גם הן כתוצאה מפקודתו של הנتابע 1.

30. צמידות האירועים מעידה על כך ששיתופו של הנتابע 1 הוא שהניע את המתקפה על התובעת. הנتابע 1 הינו אחראי להשתלחות חסרת הרסן שהושתה בתובעת.

### הפריט השני

25. הנتابע 2 דרגה את הדף של התובעת בכוכב אחד בלבד והזירה את הקוראים מלהתקרבות לאוכל של התובעת, שכן האוכל גרים לה "לששל שבוע" (כך במקור). התובעת הוסיפה וצינה שהאדם "שעומד מאחורי האוכל פשוט זועת עולם!".

נוסח הפריט המלא: "aicststt aiiza ocl, shilshati shbow... tzoro lhetkrav, g'm hbn adam shumod maachori haocl pshut zo'at ulom!"

העתיק פריט הנتابע 2, מצ"ב כנספה 1.

26. אולם לא היו דברים מעולים. כפי שצוין קודם קודם התובעת כלל לא מוכרת מזון, ולכן לא יתכן שהנתבעת "שלשה שבוע" כתוצאה מאכילת מזון שרכשה מהתובעת. כמו כן ככל המידע לתובעת היא מעולם לא פגשה את הנتابע - וזה לא יכול להתרשם מטיב אופייה.

### פריט השלישי

27. הנتابע 3 נזהם מכך שהתובעת "תיעזר למכור את האוכל הזה", שכן האוכל שהכינה לאירוע היה "זועה לגמרי" ו"גורם לכabi בטן". על כן הנتابע מזהיר את קוראי ההודעה לא להתקרב.

עתיק פריט הנتابע 3, מצ"ב כנספה 2.

נוסח הפריט המלא: "tumti mahocl bairou achd, zo'ah legmary, m'dhais ikh hia mu'izah l'mcor at haocl haze. bnosf grom lacabi batn. la lhetkrav!!!".

28. אך התובעת לא מכירה אוכל אירוע זה או אחר, שהרוי אין זה עיסוקה. על כן לא יתכן שהנתבע טעם את האוכל, הזדעזע וקיבל ממנו כאבי בטן. כל האמור בהודעה זו, בגיןה בחר הנتابע 3 לתובעת את ציון של כוכב אחד מתוך חמישה כוכבים, מעולם לא אירע.

### הפריט הרביעי

25. הנتابע 4 טוען ש"העוגה הגיעה מעוכחה ומוקולקלת" וש"עדיף להכין בבית ולא לשלם". זאת למורת התובעת מעולם לא שלחה לנتابע עוגה כלשהיא.

נוסח הפריט המלא: "haougah hgiyah mu'ochha umkolklet, udif lehchein b'bayit vla shalem".

העתיק פריט הנتابע 4, מצ"ב כנספה 3.

### הפריט החמישי

26. הנتابע 5 בחר להשמייך ולהלין על כך שהאוכל של התובעת "מש מגUIL", ש"הכל מוקולקל ולא טרי". ולכן הוא מציע לקוראים להתרחק, כשהגמגם הוא מעוניkt לתובעת ציון של כוכב אחד בודד.

27. הנتابע 5 לא יכול היה לדעת אם האוכל של התובעת מגUIL, מוקולקל ולא טרי משום שהוא מעולם לא טעם אותו. הוא לא קנה מהתובעת אוכל ואף לא הוזמן לארוחה עצמה.

נוסח הפריט המלא: "haocl mesh megUIL, matzu lhetrakh, hcl mkolkl vla trui".

#### העתק פרסום הנتابע 5, מצ"ב כנספה ט.

#### הפרסום השישי

28. גם הנتابע 6 לא אהב ולדעתו "זה פג תוקף עם רכיבים מוקולקלים". אך כמו קודמיו הוא מעולם לא רכש מזון מהתובעת ולא טעם את עשי ידיה בשום מקום אחר.

#### העתק פרסום הנتابע 6, מצ"ב כנספה י'

נוסח הפרסום המלא: "לא אהבת כי בכלל אני חושב שזה פג תוקף והמרבים (צ"ל: "מרכיבים") מוקולקלים".

#### הפרסום השביעי

29. הנتابע 7 טוען שלצערו הוא בנה על העוגה לאיורע, והעוגה "הגיעה קצת מוקולקלת עם ריח של עובש". אך כאמור אין אמת בדבריו שהרי לתובעת אין עסק לממכר מזון, בו הוא היה יכול להזמין עוגה לאיורע.

נוסח הפרסום המלא: "לצעריך בנינו על העוגה הזאת לאיורע והגיעה קצת מוקולקלת עם ריח של עובש. טינופת!

#### העתק פרסום הנتابע 7, מצ"ב כנספה יא'

#### הפרסום השמיני

30. הנتابע 8 "מצווע ברמות קשות" משומש שהזמין עוגת يوم הולדת מ"נוועה", וקיבל "עוגות ביצים קשות".

נוסח הפרסום המלא: "מצווע ברמות קשות הזמןנו עוגת יומולדת מנועה וקיים עוגות ביצים קשות. לא מומלץ".

#### העתק פרסום הנتابע 8, מצ"ב כנספה יב'

31. בנגדו לקודמיו הנتابע 8 התאמץ לבדוק את שם העמוד שעוטו הוא מבקר, ואף ניסה לשנות לביקורת ניחוח של אמת כשהשתמש בשם העסק הנושא את שמה הפרטני של התובעת. לדאבונו הוא שכח לבדוק את מהות הדף שהוא מבקר, שכן אם היה עשה זאת - היה מגלת שלא מדובר בكونדיטוריה ממשית שנitin להזמין ממנה עוגת יום הולדת.

#### הפרסום התשיעי

32. הנتابע 9 מזהיר את הקוראים מלzech על "טעות חייו" ולהזמין מהתובעת מזון שטעהו "סינטטי ומגעל". זאת למרות שלא טעם דבר ממתחחה של התובעת, ומעולם לא רכש ממנה דבר.

נוסח הפרסום המלא: "טעם סינטטי ומגעל מקווה שעד מישחו לא יעשה את טעות חייו ויזמין משהו בתקווה שהוא טעם".

#### העתק פרסום הנتابע מס' 9, מצ"ב כנספה יג'

#### הפרסום העשרי

33. הנتابע 10 מצועע מכך שעדיין לא קיבל את הזמנתו לפני חודשיים. כאמור, לתובעת אין ולא היה בית לממכר או טלפון להזמנות, כך שלא יתכן שהנتابע 10 הזמין דבר מה מהתובעת לפני חודשים או בכל זמן אחר.

נוסח הפרסום המלא: "הזמןתי לפני חודשים ועדיין לא הגיע.... מצועע"

העתק פרסום הנتابע 10, מצ"ב כנספה יד.

### הפרסום ה - 11

34. גם הנتابע 11, מעולם לא השתמשה בשירותיה של התובעת, ולמרות זאת מזהירה את הקוראים לא להתקרבר, שכן שהיא קיבלה "עוגה מגעילה ביותר ולא אכילה".

נוסח הפרסום המלא: "קיבלנו עוגה מגעילה ביותר ולא אכילה. אנשים לא להתקרבי!!!"

העתק פרסום הנتابע 11 מצ"ב כנספה טו.

### הפרסום ה - 12

35. הנتابע 12 אומר שה"אוכל טינופת", ה"יחס על הפנים" ו"לא שווה שקל!". אך התובעת לא באה בmagic עם נתבע זה כשם שלא באה בmagic עם יתר הנתבעים.

נוסח הפרסום המלא: "אוכל טינופת,יחס על הפנים לא שווה שקל!"

העתק פרסום הנتابע 12, מצ"ב כנספה טו.

### הפרסום ה - 13

36. גם הנتابע 13, שלא שם לב לכך שאין לתובעת קוונדיטוריה ממשית, מזהיר מלהתקרב לעסקיה טוען שמוצריה סתמי יקרים, וחסרי טעם וריח.

נוסח הפרסום המלא: "חסר טעם וריח וסתם יקר. לא להיתקרב יש אפשרות הרבה יותר טובות"

העתק פרסום הנتابע 13, מצ"ב כנספה יז.

### הפרסום ה - 14

37. הנتابע 14 אומר שההתאכזב מהאוכל באירוע שהוא "יבש מאד" ו"מלא טעמי לוואי". שוב כאמור, פרסום כזב וזדוני ממניעים פוליטיים ולא ביקורת עניינית.

נוסח הפרסום המלא: "אוכל יבש מאד מלא טעמי לוואי התאכזתי מאד מהאוכל באירוע"

העתק פרסום הנتابע 14, מצ"ב כנספה יח.

### אחריות פייסבוק לפרסומים

36. לשם הנוחות נבהיר בקצרה מהו אתר פייסבוק וכייז ניתן לפעול באמצעותו.

37. פייסבוק הינה אחד מהאתרים הפופולריים ביותר בעולם. לפי פרסומים שונים, לפיסבוק יש מאות מיליוני משתמשים, ויתכן שאף למעלה ממיליארד משתמשים, כאשר בכל יום יותר ישראלים גולשים בפייסבוק מאשר צופים בערוץ 1, ערוץ 2 וערוץ 10 בלבד.

38. במלחמות אחרות, לפיסבוק יש יותר רייטינג מאשר לכל מהדורות החדשנות בישראל ייחדיו, ובכוחה של פיסבוק לקדם רעיונות, דעתות ו评议ות, וכן גם להכחידן, ככל והדבר משרות את מטרותיה. כיום, וביס מקיימים את חיים ואת פרנסתם בפיסבוק, אך לפיסבוק אין טלפון, ואין כתובות לשירות לקוחות.

39. הרשות החברתית פיסבוק הינה עולם וירטואלי, בו חלק ניכר מהעולם המערבי, וכן רוב הישראלים, מקיימים את חייהם שלהם, את חיים הפוליטיים ואת עשייתם. זאת כאשר הנטבעת מתפקידו כרגולטור טוטליטרי שלא ניתן לבוא עמו בדיון ודברים, והוא "המאמינה", "השופטה" ו"התלינית".

40. פיסבוק מאפשרת גם הקמת "דף" או "עמוד" שהנו מעין פרופיל הנועד לשרת עסקים, חברות, בעלי מקצוע ונותני שירות שונים, המונויינים לפניו לקהל היעד שלהם באמצעות הפיסבוק. כך עשתה הטענה כאשר הקיימה עמוד עסקי המשרת את עבודתה כמושקנת מזוהה 3 שנים – עמוד שהושחת ונחרס כליל.

41. התוכן הנמצא בעמוד העסקי של הטענה, הינו קניינה הרוחני וכך גם ראש מחלקת המדיניות של פיסבוק, מר סיימון מילנר הוודה בחקירתו בבית המשפט המחוזי בתל אביב בת.א. 15-05-50870 אמי לו ואח' נ' :Facebook Inc

"It does say "You own all of the content and information you post on Facebook", that every user owns the content and information they post on Facebook. If you want to use that as a word to describe that they therefore own their profile, you can use it. It's not a word that we use."

ש. OK. So the user own the content that they post on Facebook?

ת. That's correct."

ש. OK. So, the user, when the user decide, is that specific terms is relevant to the page Statusim Metzaytzim or a profile?

ת. It's, it says you own all the content and information you post on Facebook."

42. הצהרתו של מילנר לעיל הינה הוודה בעל דין. המחייבת את פיסבוק ומכאן שיש לראות העמוד העסקי של הטענה קניינה הרוחני ודין השחתתו כדין הפרת זכות יוצרים, הפרת זכות מוסרית ועוד.

### סירובה של פיסבוק להסיר פוסט המטייל טרוור

43. פיסבוק מפעילה את הפלטפורמה בה בוצעו הפרטומים הפוגעניים. הטענה ביקשה מפיסבוק להסיר את השיטופים הקוראים להחריב את העמוד העסקי שלה, אך פיסבוק סירבה, וטענה כי לשיטתה הפרטומים אינם סותרים את תנאי השימוש של האתר. זאת להבדיל, מן הדין.

העתק תשובה פיסבוק, מצ"ב נכפת יט.

44. הטענה ביקשה מפיסבוק להסיר את הפרטום של נתבע מס' 1, אשר הפנה גולשים לעמוד העסקי שלה במטרה להחריב את עסקה, ולפגוע בה ובמשפחה. אולם פיסבוק, או המחשב האחראי על תגבות אוטומטיות, דחה את פניה בטענה כי לא מדובר בפרסום המפר את "כללי הקהילה" שלה ומשכך הפרטומים לא הוסרו.

45. בזאת פיסבוק עוזדה באופן פאטיי את מתקפת ה"טרור הרשמי" על התביעה. התביעה לא יכולה למנוע את הפצת הפרסומים הפוגעניים או לבצע פעולה אחרת שהיא יכולה לזמן את העול שנעשה לה.

### חבות פיסבוק – ניהול הודעה והסраה – והפלה תורמת/עקביה

46. פיסבוק ידעת על מתקפת הטרור שהופנה כלפי התביעה וסירבה להסיר את הפרסום שהביא לתקפה זו. פיסבוק העדיפה את תנאי השימוש של האתר להבדיל מהדין החל, וכן הפכה לשותפה לכל פרסום שנועד לפגוע בתובעת. דין פיסבוק כדי בעלים של צרים המטרב להגן על קוחותיו מפני מתקפה כוחנית של אחר בתוך הצרים.

47. הדבר נמשל לאיורו בו הילה העולה, אולם כאשר היה ביכולתה של הנתבעת לגוזע את המשכה, ולא עשתה כן, הפכה היא לחלק מן העולה בפועל ופגעה פגעה אונשה ביכולתה של התביעה להתגונן ולהקטין את נזקה.

48. האירוע נמשל למקרה הידוע של *Fagan v. Metropolitan police commissioner [1968] 3 A2 ER 442, Queen's bench division*. שם, מצאו את המערער אשם בתקיפת שוטר, לאחר שרכבו עליו על רגלו של השוטר בשגה לא כוונה לפגוע בו, אך המערער השאיר את הרכב על רגלו של השוטר. לעניינו, למרות שפיסבוק לא העלה את הפרסומים הפוגעניים כנגד התביעה באתרה, היא מספקת את התשתיית המעשית לפרסומים, היא זו שמאחסנת אותם ומציגה אותם לציבור. פיסבוק הפכה לשותפה בהפצת הפרסומים הפוגעניים לאחר שבחרה שלא להסיר את פרסומו של "הצל", אשר קרא להמוני "חייב" או שמא אספסוף לתקוף את התביעה, ובכך אפשרה למספר רב של גולשים להיענות לקריאתו ולפגוע בתובעת.

49. בהתאם לפסיקת חבה גם היא לנקי התביעה, הן בסירובה להסיר את הפרסום הפוגעני שהתנייע את המתקפה על התביעה, והן בהיותה שותפה לפרסומים שמקורם כתוצאה מהקריאה שהופיעה בפרסום הפוסט הפוגעני של נתבע מס' 1.

50. וודק: חבותה של פיסבוק זוכה לשינה תוקף לאחר שזו סירבה להסיר את הפרסומים בבקשתה של התביעה, בהתאם לנוהל "הודעה והסраה" שהושרש בדיון הבינלאומי לרבות הדין הישראלי. כלל הודעה והסраה חל באופן מלא על פיסבוק שכן היא קיבלה דיווח על פרסומים ועל הפגיעה בתובעת, וכן יש ביכולתה של הנתבעת להסיר את פרסומים בהרף עין, אם הייתה בוחרת לעשות כן. ראו הנитוח שנקבע בת.א. 00/030 7830 בורוכוב נ' פורן (פורסם בנבו, מה – 14.7.2002) שקובע כך:

**"ראוי לחייב את ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' בנסיבות מסוימים שנוטנו הספק – רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלוון על כך בפני הספק והורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר. זהו מבחנו משולש ומctrber – של ידיעה בפועל, ושל וDAO הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה."**

49. פיסבוק כשלה בשלושת המבחןים. ראשית, התביעה שלחה לפיסבוק הודעה על פרסום הפוגעני ודרשה ממנו להסיר את פרסום. שנייה, ודאות הפגיעה עולה מממדיהם התייחסות שקיבל הפוסט הפוגעני, וכן נוכח הקורלציה בין האמור בפרסום הפוגעני אל מול הפעולות שאירעה בדף העסקי של התביעה. נציין כי לפיסבוק יש את הכלים הטכנולוגיים לנתח את המתרחש באתר שלה. במקרה היא יכולה לראות את ההתאמנה בין הגולשים שנחשפו לפוסט של הנתבע 1 לבין הפעולות שאירעה בעמוד העסקי של הנתבעת – בפן הטכני ובפן המהותי. ולבסוף, לפיסבוק יש את יכולת להסיר את פרסום הפוגעני של הנתבע 1, אשר התנייע את המתקפה על הדף העסקי של הנתבעת, אך היא בחרה שלא לעשות זאת לפי שיקול דעתה הבלעדי.

50. גישה זו אומצה גם לאחר מכך בפסיקות בתי המשפט כגון בת.א 64045/04 "על השולחן" מרכז גסטרונומי

בע"מ נ' אורט ישראל (פורסם בנבו, מה – 10.5.2007):

"**מקרה שבו בהמ"ש משתמש, כי בעל האתר האינטראקט לא ידע על הפרת זכויות היוצרים, ובאשר בכך לו על כך, הסיר את הפרסום המפר סמוך להודעה, אין מקום להטיל על בעל האתר אחريות אותה הפרה.**"

51. וכן הללו נשמע מהן. בדומה לעניין בורוכוב, נקבע, כי אם בעל האתר בו בוצעה הפרה מקבל על כך הודעה ומסיר אותה, אין להטיל עליו אחريות כלשהי. ידע בעל האתר על ההפרה, התעלם מכך והותיר את החפירה באתר שבאחריותו – יהיה אחראי בדיון.

52. כך גם נפסק בת.א (מרכז) 567-08-09 א.ל.ג.ס. אגודה להגנת יצירות סינמטופוגרפיות (1993) בע"מ ואח' נ' רוטר.נט בע"מ ואח' (פורסם בנבו, מה – 8.8.2011) לפיו האחريות היא על בעל הפלטפורמה, קרי האתרים בהם מופיעים פרסומים מטעים, המפרים זכויות יוצרים וכו'. אחريות זו כמה כאשר בעל הפלטפורמה לא הסיר את פרסום המפר תוך זמן סביר בהתאם לנהל "הודעה והסרה":

"**53. ואכן, הגישה המקובלת בעולם היא להגביל את אחريות בעלי אתרים, במקרה הרגיל, כך שלא יחויבו באחריות להימצאות קישוריים מפירים אם הם מפעילים נוהל של "הודעה והסרה" ("down take & notice")**

53. בפס"ד א.ל.ג.ס גם נבחנה הקביעה של "הפרה תורמת", קביעה זו רלוונטית בתיק זה. על פייה יש להחיל אחريות נזקית על הנتابעת, מכוח דוקטרינת הפרה תורמת:

"**52. הטלה חובה כללית על בעל האתר בשל הפרה תורמת מוצדקת לפיכך, הן מבחינות דרישת הידיעה והן מבחינות דרישת התורמת המשנית והמשמעותית, רק לאחר שנמסרה לבעל האתר התראה על קיומם הקישור המפר, והוא נמנע, ללא הצדקה מספקת, מלנקוט בפעולות להסרת הקישור לאתר המפר. בנסיבות אלו אין בעל האתר יכול עוד לטעון להעדר מודעות תורמתו להפרה הקונקרטית. זאת ועוד להימנע מנקיטת פעולה להסרת הקישור המפר יש משמעות של הרשאה, ואולי אף של עידוד, ובשל כך הוא הופך לגורם התורם באופן משמעותי לביצוע ההפרה.**"

54. בעניין אליס לעיל, אף נקבע, כי אם בעל אתר קיים נוהל הודעה והסרה, אך ניתן לוחות כי תרם תרומה עקיפה לפרסום (טרם הסרתו), ניתן להטיל עליו אחريות למגוון קיומ נוהל הודעה והסרה.

55. בהתאם פיסבוק חבה גם היא כלפי התובעת בהתעלמותה מדרישתה להסיר את הפרסום. ודוק: חבותה של פיסבוק אינה קשורה באופן ישיר לתביעותיה של התובעת כנגד הנتابעים 14-1 זאת, מפני שההתובעת שלחה הודעה דרישת להסרת הפרסום פוגعني שגרם לצבא הטורפים לפעול נגדה, אולם זו בחרה שלא להסירה בטענה שפרסום אינו חריג מהכללים שפיסבוק קבעה על דעת עצמה (ראו *נספח יט*).

56. פסק דין א.ל.ג.ס. מעניק פרשנות לידיעה אודוט הפרסומים הנילוים לפרסום הראשי שהניע את המתקפה. כבוד השופט פרופ' עופר גロסקובף מביא את הלכת האוניברסיטה העברית נ' שוקן, ואומר:

"**40. מודעתו של גורם הבניינים לביצועה של הפרה הישירה – בהתבסס על ההחלטה הקיימת לעניין סעיף 12 לפקות הנזקין, נקבע כי אין להטיל אחريות על גורם הבניינים "אלא מקום בו ידע על קיומה של הפרה". לא זו אף זו, השופט ריבליין מבhair כי "לא ניתן להסתפק במידעה קונסטרוקטיבית בלבד, אלא יש לדרש כי גורם-הבניין ידע**"

**בפועל על השימוש המפר שנעשה ביצירה המוגנת", זאת לא בדיעך, אלא כאשר קיימת אפשרות למנוע את ההפרה. עם זאת, לצורך גיבושה של ידיעה בפועל "אין הכרח כי המפר-התורם ידע באופן ספציפי לגבי כל עותק מפר, אלא די במידיעתו בנוגע לקיומה של הפעולות המפרה" (שם, פיסקה 25).**

57. לעניינו גם אם פייסבוק לא ידעת אודות כל אחד ואחד מהפרנסומים שנולדו כתוצאה מפרסומו של הנتابע 1, ידיעתה אודות הפעולות המפרה הובאה לידיינעה על ידי התובעת ועל כן ניתן היה להזות anomalיה בתנועה ובמטען ביקורת בעמוד העסקי של התובעת. עסקין במתקפה, ומאסה של כניסה לעמוד ומילוי ביקורת שלילית בהיקפים לא טבאים.

58. יש מידה רבה של צביעות בהתנהלותה של פייסבוק, שכן כאשר הציבור "תקף" את אפליקציה של בנק לאומי, והורד את הדירוג שלה, פייסבוק במהלך אותה שבת, התערבה בתוך שעוט, ומחקה את כל הביקורות השליליות. מדהים, כי כאשר תוקפים מוניטין של אפליקציה בנק, ממניעים של ביקורת צרכנית, פייסבוק פועלות במחירות, אך כאשר תוקפיםAMA ל-3 ילדים, דלת פרנסה, רק בשל דעתו הפוליטית, פייסבוק מסרבת להתערב. פייסבוק נותנת משמעות חדשה לביטוי: "בעל המאה הוא בעל הדעה".

#### הazon שבפרטים הנتابעים

55. הנtabע 1 פקד על חייליו, או שמא אספסוף, לתקן את העמוד העסקי של התובעת, להורד את ממוצע הדירוג שלה ולבייש אותה לפני כל.

56. נtabעים 15-2, אשר נטרו לפקודתו של הנtabע 1, הוציאו דיבתה של התובעת, בעודם יודעים כי מדובר בשקר גס, שכן מעולם לא קיבלו מההתובעת שירות כלשהו. הנtabעים לא היססו מלפועל במקרה בתובעת, בשם הטוב ובצרפתה.

57. אשר על כן, עולה תמונה ברורה כי הנtabעים פעלו בזדון. וכאמור התובעת כלל לא מפעילה עסק לממכר מזון בו יכולו הנtabעים להשתמש בשירותה, ומשום כך מובן שמעבר לזדון אין כל מניע אחר לנtabעים לעשות את שעשו בנסיבות אלו.

58. הנtabעת 16 אף היא פعلا בזדון עת לא פעה להסרת הפרisos שהניע את הנtabעים 15-2 לתקן את התובעת.

#### עלילות התובעת מתחום הקניין הרוחני

59. כאמור לעיל, לתובעת היה עמוד עסקי בראש החברתית, אשר הותקף והושחת על ידי הנtabעים.

60. בהתאם להודאותו של ראש מחלקת המדיניות של פייסבוק, מר סיימון מילר מהקירותו בבית המשפט המחויזי, היצירות ואו ה"פוסטים" ואו העמודים העסקיים בפייסבוק, הינם קניינים הרוחניים של המשתמשים אשר העלו ואו יצרו אותם בראש החברתית – פייסבוק.

61. משכך, תבעה התובעת, כי פעולות הנtabעים השחיתו ופגעו בקניינה הרוחני, עד כדי כך שההתובעת נאלצת להסיר העמוד העסקי, עמוד שנבנה בעבודה קשה במשך 3 שנים, ובהתאם לכך התובעת זכאית לפיצוי ללא הוכחות נזק כמפורט בסעיף 56 חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007.

62. הפגיעה בעמוד העסקי הינה הפרה מרובה של זכויות היוצרים והזכות המוסרית של התובעת. העמוד הינו יצירה וקניין רוחני שלה.

63. נוסף לכך תטען התובעת, כי פיסבוק הינה "שומרת בשכר", בהתאם לחוק השומרים, התשכ"ז-1967, ומשתרשה פיסבוק לשמור על קניינה הרוחני של התובעת, יש לראות בה אחראית לנזקים שנגרמו.

64. סעיף 1(א) לחוק השומרים, התשכ"ז-1967 (להלן: "החוק"), קובע כי "שמירה" הינה החזקה כדי בנכס שלא מכוח בעלות.

65. סעיף 1(ג) לחוק, קובע כי שומר נכס מקבל תמורה بعد השמירה או שיש לו לשמורתו טובת הנאה אחרת הוא שומר שכר:

"השומר נכס מקבל תמורה بعد השמירה או שיש לו לשמורתו טובת הנאה אחרת לעצמו, ואיינו שואל, הוא שומר שכר."

66. בעניינו, אין חולק שעמוד העסקי של התובעת הינו קניינה הרוחני – נכס, הנשמר ומוחזק על ידי פיסבוק, ולא בשאייה, זו מקבלת טובת הנאה מהشمירה.

67. טובת הנאה של פיסבוק, מתאפשרת הנו בדרך של קבלת מידע אישי אודוט משטמי הפלטפורמה, ובהתאם לכך מציגה המשיבה פרסומות רלוונטיות לכל משתמש, והן בדרך פרסום מודעות שיווקיות בעמוד.

68. יוסבר, כי עסקים רבים, בוחרים לפרסם את מרכולתם בפלטפורמות החברתיות כגון פיסבוק, וזאת לאור העובדה משטמי הפלטפורמה והפוטנציאלי החשיפתי, שטמון פרסום בפייסבוק.

69. על כן נאמר שפיסבוק הינה "שומרת בשכר", ובהתאם לכך מוטלת עליה האחריות לשמור על שלמות הנכס ולמנוע נזקים בו.

70. סעיף 2(ב), לחוק, קובע האחריות המוטלת על שומר בשכר ומגדיר כי השומר אחרי לאבדו הנכס או לנזקו:

"שומר שכר אחרי לאבדו הנכס או לנזקו, זلت אם נגרמו עקב נסיבות שלא היה עליו לחזותן מראש ולא יכול היה למנוע תוכאותיהן; אך בשארת הנסיבות לשמר על הנכס הייתה טפלת למטרת העיקרית של החזקתו, פטור השומר אם אבדו הנכס או נזקו נגרמו שלא ברשותו." (הדגשות לא במקור – ר.ב.ד.)

71. וודוק: לא רק שבנקל פיסבוק יכולים למנוע את הנזקים, אלא מי לאחר הودעת התובעת בדבר אותן נזקים, פיסבוק בחרה "לטמון את ראה בחול" ולא לנקיוף אכבע על מנת לעזר את המתקפה הקשה בקניינה הרוחני של התובעת ושם הטוב.

72. התובעת תטען, כי רשלנותה ו/או מחדרה של פיסבוק הכבידה על הגישה לעסק התובעת, ובכך נגעה יכולה התובעת לפרסם ולשווק את עסקה. בשל כך התובעת תטען כי היא זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת בהתאם לסעיף 3 לחוק עלולות מסחריות, התשנ"ט-1999.

### זקי התובעת

73. עקב מעשי הנتابעים, התובעת נחלה נזקים רבים, בהם נזקים תדמיתיים, נפשיים ועוד. מאז המקרה, התובעת שרויה במשבר, לרבות השחתה של קניין רוחני של התובעת.

74. עקב התנהלות הנتابעים, התובעת נחשפה לפגיעות והתקלויות נוספות בפיסבוק, בטלפון ובכלל. התובעת זכתה לעשרות תגבות, איומים והשלכות דוגמת פרסום הנتابעים ואף גרוועים יותר. פרסומים אלו נכתבו בכוונת תחילת על מנת פגוע בשמו של התובע, בפרנסתה ובמשפחה.

61. פרסומים אילו אינם הייחדים והתובעת שוקלת צעדייה כלפי שאר המפרסמים אשר החליטו להוציא דיבתה וアイימו על שלומה ושלוט משפחתה, ولو מפני שדעתה אינה כדעתם בנושאים כאלו ואחרים.

62. פרסומי הנتابעים אודות התובעת היו פוגעניים על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 וכן בمزيد, וחלקים אף כללו הטרדה מינית וגזענות.

63. כל פרסום מקיים פיצוי סטטוטורי בפני עצמו לתובע.

#### סעדים כספיים בנוסף על האופרטיביים

64. בגין עולות לשון הרע בمزيد, מטיל החוק תשלום פיצויי סטטוטורי, ללא הוכחת נזק, על סך של 150,000 ₪ לכל הפרה – לכל פרסום (בצירוף מזד משנת 1998).

65. הנتابעים ביצעו לכל הפחות 15 פרסומים בדף העסקי של התובעת, התובעת זכאית לפיצוי של 15 פרסומים זדוניים כפול 150,000 ₪ = 2,250,000 ₪. ברם, הוואיל ובתי המשפט בישראל, בנושא לשון הרע, אינם נוטים לפסק סכומים בשיעור זה (ויש להביע צער על כך), התובעת מעמידה את תביעה על סך של 400,000 ₪.

66. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לחייב את הנتابעים בתשלום כפל פיצויי סטטוטורי בגובה 100,000 ₪ בגין פרסום בمزيد ולא הוכחת נזק, כאמור בסעיף 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות, ובצמוד לממד המתעדכן מדי חודש כאמור בסעיף 29א(ד) לחוק הגנת הפרטיות כיום כ-120,000 ₪, כפול 14 הפרסומים.

67. התובעת זכאית גם כן לפיצויי סטטוטורי לפי חוק עולות מסחריות, סעיף 3, ולפי החוק למניעת הטרדה מינית, בסך כולל של 220,000 ₪.

68. כך גם זכאית התובעת לפיצויי סטטוטורי בהתאם לחוק זכויות יוצרים, התשס"ח-2007 בסך של 100,000 ₪ לכל הפרה מוסרית ולכל הפרת זכויות יוצרים.

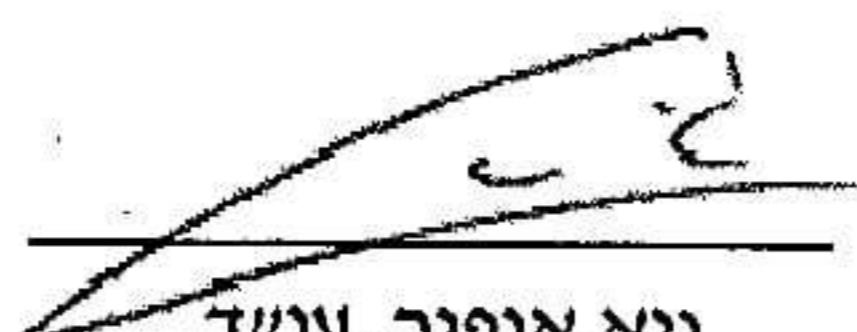
69. לצרכי אגרה בלבד, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנتابעים, יחד ולהז, בפיצוי בגין נזקים ממוניים ובلتוי ממוניים בסך 400,000 ₪ (לרבות פיצויי לא הוכחת נזק) כולל עגמת נש, וכן לחייבם בהוצאות משפט, אגרה, ריבית והצמדה, ושכ"ט עוז"ד בתוספת מע"מ.

70. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניןית לדון בתביעה זו.

#### סוף דבר

71. המקרה דנא, הינו אחד מני רבים בהם אזרחים תמים נופלים קורבו למתקפת "טרור רשתاي", חסרת כל רسان המביאה לפגיעה קשה בקרובן. נראה כי הנגעה העת שבית המשפט הנכבד ישם סוף לתופעה נלווה זו.

72. אשר על כן, בית המשפט הנכבד, מתבקש לקבל את תביעה התובעת וליתן הסעדים האופרטיביים המפורטים ברישא, ולהחייב הנتابעיםividually ויחד בסכום התביעה, ותשלום הוצאות משפט ושכרת טרחת עורכי דין בצירוף מע"מ כחוק.



גיא אופיר, עו"ד

ב"כ התביעה.



רווי בן זוו, עו"ד

| לארשיים | חדשות | makotV | סלבס | אוכל | תרבות | תכניות



מכוון קבוצה

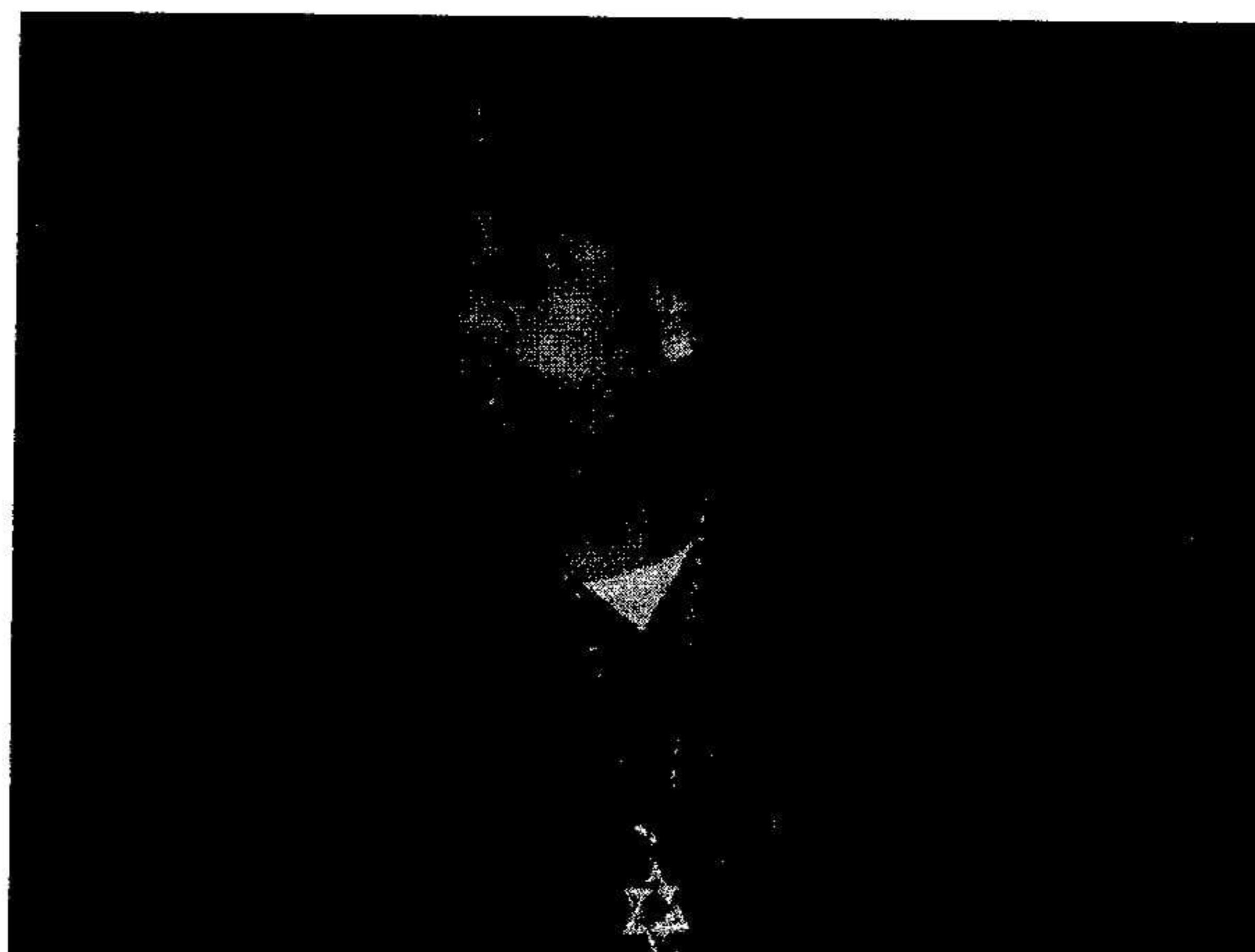
מיוחדים

חדשות mako

## מי אתם "האריות" של "הצל"?

יום לאחר העימותים בין מפגיני השמאלי לפועל הימני בתל אביב, מנסה יואב אליאס "הצל" להסביר: " אנחנו קבוצה שמתטרת לתת תשובה להפגנות של השמאלי שמופנות נגד צה"ל ולחמון בחילאים ובאנשי המילואים ". למרות שהסביר שלו פיזני משהו, עמוד הפיסבוק שלו נראה אחרת ומכיל קריאות "מות לשמאליים" ו"כהנא חי". "עשרה בחורים נתנו לי אגרופים ובעיטות בכל הגוף", אומר איש שמאלי שנכח בהפגנה

אלינור פוקס | פורסם 13/07/14 14:23



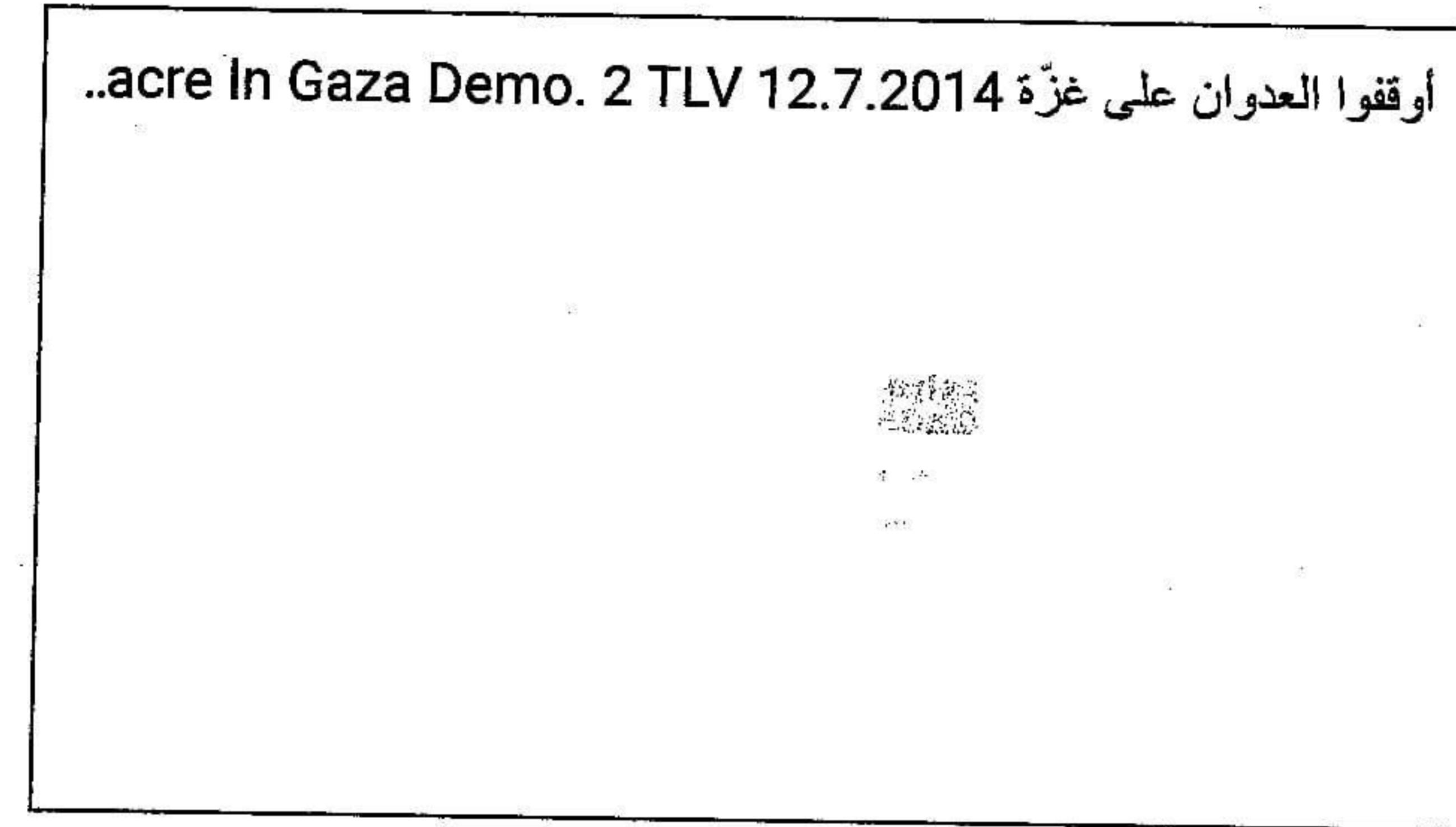
צילום: אמריק מאיר

"תודה לארגון להב"ה שהגיעו, תודה לחברת בית"ר ירושלים ותודה לחברת של מכבי תל אביב, תודה לכבודים אל יהוד ותודה לחברת של כהנא חי". מי שקרהames את משפטים אלה בעמוד הפיסבוק של יואב אליאס "הצל" ולא חי במדינת ישראל בוודאי לא הבין על מה המהומה. בסך הכל פוסט חינמי ומונמוס שמודה לכל חברי, אנשי ימין, שהגיעו להפגנה משותפת.

אשר דף הפ"סבוק שלה נחסמ בדיקן מאוותה סיבה. גרשימת התווות מוסף אליאס, כי הוא והקבוצה שהקים ומأتמול מכונה "האריות", לצד כל אוטם ארגונים קיצוניים הם "כוח מול האיב האמייתי שמסתווב בינוינו, השמאלי הרדיקילי". התודה שנמסרה אגב, היא על אירוע שהחל אתמול בקלות והסתה והסתיים באלים פיזית של ממש.

הairyut האלים החל אתמול במהלך מגש בין הפגנת פועל' השמאלי לבין קבוצת אנשי ימין שארגן אליאס וקרא להם לבוא "בפול כוח", "כמו אריות" ובמהרה האירוע הסלים לכדי אלימות. "התחלנו את ההפגנה בסביבות רביע לשמונה עם ארבעים איש שלנו ועשרה אנשים בערך הגיעו מכאן מכאן וצעקו סיסמות", מספר יוסי (20), פועל שהפגין במקום ונחבל בעימותים. יוסי מספר שהוא חושש להיחשפ בשמו המלא מחשש שיגיעו לבית הוריו. "אחר כך הגיע הצל' עם מאסה של בני טער, חלקם הדיפו ריח של אלכוהול. לאורך כל הזמן הזה השוטרים ניסו לשמור עליין. עמדנו עם ידיים משולבות ומנענו מהם להתרוץ לצד ההפגנה שלנו. אבל אז, באזעקה השוטרים ברחו. ידעתי שהולכת להיות התפוצצות ואז ראיתי שכמה נערים רצוא לכיוון הכניסה של הבימה. שניים הביאו לי אגרוף אחד בצוואר ואחד בפנים".

اققو العدوان على غزة 2 TLV 12.7.2014 ..acre In Gaza Demo



עם ההחלטה של אנשי השמאלי לפזר את ההפגנה, מספר יוסי, המשיכו חלק מהפעילים לכיוון רחוב קינג ג'ורג', עמדנו שם והתכוונו להתפזר ואז ירדו כמה חברות מאופנעים עם קסדות, רצו לכיוונינו בערך 20-15 חברות, חלקם רעלוי פנים והריביצו לחבר שעמד לידיו. כשניסיתי לעצור את זה בערך עשרה בחורים החלו לסת ל' אגרופים ובעיטות בכל הגוף. ניסיתי לבסוף לקפה מאחוריו ואז הם הרימו כסאות והתחלו להעיף אותם. כסא אחד פגע לי בחזה", הוא מספר.

**הצל: "כל עוד אני הייתי שם לא היה שם דבר פיזי"**

אליאס מנגד מכחיש כל קשר שלא לאירוע אלים שהתרחש. "זה שהתקשרות וכולם הפכו את זה לקבוצה אלימה זה שקר גדול", אומר אליאס ל-mako, "אני לא הרמתי יד על אף אחד. הרוחות התלhamo, הייתה אלימות מילולית אבל לא היו מכות. כל עוד אני הייתי שם לא היה שם דבר פיזי, חוץ מזה שתלשנו למישחו שלט מהיד שהיא כתוב בו שצה"ל הוא צבא טרור".

אליאס מסביר כי הקבוצה שהקים, שקיבלה את הכינוי "האריות", גועדה לתת Kontrehe לאנשי השמאלי. " אנחנו קבוצה שרצה לעשות שינוי, שהמטרה שלה היא לחתת תשובה להפגנות של השמאלי שמופנות נגד צה"ל ולתמוך בחילאים ובארגוני המילואים", אומר אליאס, "עד עכשוו קיבנתי בערך אלף ומשהו בקשות לחתת חלק בדבר זהה ויש קבוצת פ"סבוק.

אליאס מסביר, כי מה שהביא להקמת הקבוצה היא השקתו של שיר חדש שהוציאו "دم אחד", בו הוא מהיל את צה"ל ומציגים אימג'ים של הפצצות על עזה. "השיר הוא מה שהתחילה את כל התנועה הזאת. אנשים חולמים על מנהיג וכשאני יצאתי פוליטית עם השיר הדבר הזה התפוץץ. קיבלתי מעל 3000 הודעות מחיללים של תמיינה ותודה על השיר. הדבר הזה פוץ לי את הראש. בעקבות זה החלמתי להראות שאני מעבר לזרם שמצויא שירים ומעבר לאושיית פיסבוק, אני גם יוצא לרחוב. אנשי השמאלי הקיצוני חשבים שתל אביב היא המכה שלהם ואני אראה להם שפה זה לא המכה שלהם, אבל זה לא יהיה באלים".

אליאס מדגיש כי הוא עצמו מתנגד לאלים וAINO תומך בכל פעולה נזאת, ולמרות זאת, עמוד הפיסבוק שלו נראה אחרת לגמרי. בעקבות תגובה שככבה לו המפיק המוזיקלי והසוכנופונייט, עידו מימון בפייסבוק היוצאת נגד האלים בהפגנה של אתמול, כתב אליאס: "טוב עכשיו אריותה שלי", הגיע הזמן לזרוק לכם עוד בשער של שמאלן אף שצryan לקבל חינוך מחדש. הם מוחפשים הפגנת כוח זה מה שהם יקבלו תכונסו תראו איזה דבר מסריך רץ שם". התגובה לא בוששו לבוא, בינהן קריאות "מוות לשמאליים", "כהנא ח'", ועוד מגוון קללות וקריאות הסתה.

"amateol b'liha veud ucsio kibliti b'in 500-1000 hodutot naccha b'pisbok", מספר מימון ל-mako, "למשל: אל תלך בלבד ברחוב, נהרג אותך, מוות לשמאליים, הלואאי שתתקבל סרטן ועוד מגוון סיסמאות בסוגנון. יואב עצמו כתב 'עשה אותן מפורסם. בעקבות האיים הagation תלוינה במשטרת אתמול בלילה. עשית את זה לא כי אני מפחד, אלא רק למקורה שחש וחליליה יקרה לי ממשו. למרות כל מה שנכתב עמי אפילו לא שמאלי. כל מה שצרכם לי בהפגנה זה שפוצצו מכות מפיגנים של מחנה השמאלי וכואב לי שזאת הדרך לפטור דברים".

על הטענה כי לא התרחשה אתמול אלים בהפגנה, מעיד אחד מתומכיו של אליאס והחברים בקבוצת הפיסבוק שהקימו. "כבד לכל מי שהגיע אתמול לתת קונטרא להפגנה של השמאלי הסרטני", כתב בעמוד הפיסבוק שלו, "מעכשיו זה הפור להרגל, אין יותר לשתק, לא ניתן שישתלטו לנו על המדינה, בטח לא בזמן לחבריהם מהחמאס יורם עליון טילט!!! בטח לא תוך כדי שהחייבים שלנו נלחמים למען המדינה!!! אני בטוח שכמה שמאליים התעוררו היום עם כאבים".

## >> מלחמת האזרחים ההתחלת

מצאתם טעות בכתבבה? ספרו לנו ונתקן

תגיות: **הפגנה יואב אליאס ימין עימותים צוק איתן שמאל**

[http://www.mako.co.il/special-mako-news/Article-  
882d859b27f2741006.htm](http://www.mako.co.il/special-mako-news/Article-882d859b27f2741006.htm)  
**כל הזכויות שמורות ל-mako.co.il**

**ווען אוניברסיטה בדור ז' פולין**

**(האל) the shadow**

**\* 17.17.31 \***

**תיכון לדף של נעה**

**תפקידו באיזה תנועה מרהיב ואיזה כוכב בDAL שידר אחר נשמה סובב עינדתו מאחור. האיכל שחייא מוכראת**

הבר ותא אנטז, מילן  
ס. לינסן גולד, מילן

— דוחן קלאנץ — לאר מיטריה —

לודג' צעדיון, מילן

— דוחן קלאנץ — לאר מיטריה —

24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100