

בבית משפט המחווי

בתל-אביב-יפו

התובע:

נועה דרוקר ת.ז. 037030798.
 ע"י ב"כ עזה"ד גיא אופיר ו/או רועי בן דוד
 ו/או מתן עזרא
 מרח' כנרת 5 (מגדל ב.ס.ר. 3, קומה 12) בני ברק
 טל' 03-5323650 ; פקס : 03-5325691

- ג ז -

הנתבעים :

1. יואב אליאסי ת.ז. 033684549
מרח' יהודה הלו 110, תל אביב
303931380
2. דニアלה רוקח ת.ז.
מרח' הסחלב 78 נתניה
207903659
3. יניב מאיר לוי ת.ז.
מרח' עופרה 921 עופרה
207878562
4. יובל זאנת ת.ז.
מרח' רחל אמנה 34 ירושלים
317228732
5. סטניסלב קופוליביץ' ת.ז.
מרח' צננסון 140/1 גבעתיים
209206267
6. אלעד שוחט ת.ז.
מרח' הקוממיות 13, קרני שומרון
307886077
7. אמריך דניאל ת.ז.
מכפר ראש הנקרה
39331004
8. אברהם שמעון איפרגן ת.ז.
מרח' וולפסון 47/17 רשל"צ
208275206
9. מתנאל יוֹסֵף בוסאני ת.ז.
מרח' שמאי 8 אלעד
xxxxxx774 ת.ז. 774
באמצעות חוריון.
10. ע.ג. (קטין בן 16)
207348863
מרח' חטיבת גולני 15 עכו
40711491
11. רחל בתיה סננס ת.ז.
מרח' חביבי ציון 40/6 תל אביב
38167136
12. גיא אוחנה עוז ת.ז.
מרח' חביבי ציון 3 ק挫ין
65921470
13. עמרי עמרם עזרזר ת.ז.
מרח' התאגה 30 תל מנדי
315605113
14. רגב אדרבי ת.ז.
מרח' מבוא דב בר יקר 1414/22 ירושלים
Facebook Ireland LTD.
israellegalprocess@fb.com
15. יהושע לוי ת.ז.
מרח' מבוא דב בר יקר 1414/22 ירושלים
400,000 ₪.

סוג התביעה: בسفית, צו עשה, צו מניעה, זיכוי יוצרים, עולות מסחריות ולשון הרע.סכום התביעה: 400,000 ₪.כתב התביעה

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לזמן את הנתבעים לדין ולהוראות להם לפצות, ביחד, את התובעת בגין פرسומים פוגעניים ופגיעה בקניין רוחני על סך של 400,000 ₪, בצוירוף הוצאות משפטו, ושכר טרחת ע"ד בתוספת מע"מ.

כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש ליתן צו עשה וצו מנעה המורה לנتابעים כדלקמן:

- להסיר את מלאה הפרסומים הפוגעניים ו/או ביקורתיהם כנגד עסקה, מהעמד העסקי של התובעת.
- ליתן צו מנעה נגד פרסומים עתידיים מטעם הנتابעים ו/או באמצעות מי מטעם כנגד עסקה של התובעת באצטלה של צרכני התובעת.
- להורות לפיסבוק להשיב את המצביע לקדמותו בעמוד העסקי, נכון ליום 31.7.2017, ובפרט להסיר את הדירוגים השיליליים והכוונים.

עסקין בתיק אודות מתקפת "טרור רשמי" חסרת בסיס מצד הנتابעים ופרסומים כזובים על מנת שירות בדף העסקי של התובעת. זאת למורת שמעולם לא העניקה לנتابעים שירות כלשהו. הסיבה לפרסומים פוגעניים אלו נובעת אך ורק נוכחות השקופתיה הפוליטיות של התובעת, שאין זהות לדעותיהם של הנتابעים, ולכן רצונם של הנتابעים לפגוע בה.

הנתבעים פעילים כקבוצות שנאה פוליטיות, הפעילות להטיל טרור ומורה על ידיהן, ובראשה עומד הנtabע 1 שמסמן את מאן דהוא כדי להתקפה וכל חברי הקבוצה, שאינם מכירים את המטרה, יוצאים לתקפה חסרת כל רשן שמטרת העל הינה להביא לפגיעה קשה כל שניינו ב"יעד", בצרפת, בכבוזו, ובביטהונו. עסקין בטרור رسمي המופעל באמצעות פיסבוק, שפגינה מחדל של ממש במניעת הטror בפלטפורמה שלו.

פרטי המקרה

1. התובעת הינהAMA ציירה ל-3 ילדים קטנים, העובדת בשיווק באינטרנט, וסו-שף בשנית של פרסומות והפקות קולינאריות. כמו לאנשים רבים, לתובעת יש **פרופיל אישי** בראש החברות "פיסבוק" (להלן: "**פרופיל אישי**").

2. עובדה מהותית לעניינו, אשר תכיבע על כבודות הפרסומים שביצעו הנتابעים, היא שמאכלה של התובעת לא משוקים לציבור ו/או לכל מקום אחר, אלא נוצרו לשם מיצג פרסום חברת צו או אחרת. דהיינו, חוות מאולי התובעת וחברי הפקת הפרסומת, אף אחד לא אוכל אותם, ואף אחד לא רוכש אותם לאכילה.

3. כפי שנפרט בהמשך, הנtabעים התחזו לכוחות התובעת והחריבו את עמודה העסקי בביברות כזובות, והכל ממניע נקם על השקופתיה הפוליטיות ו/או התבטאותה הפוליטית.

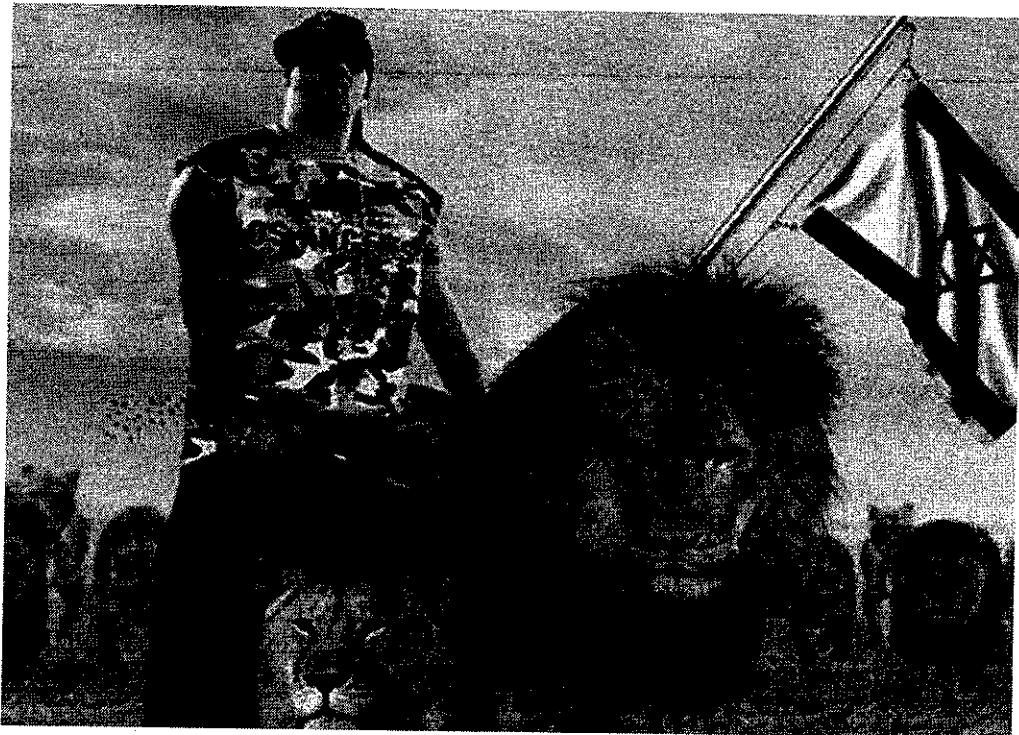
4. ביום 31.07.2017, פרסום התובעת פост **בפרופיל האיש** שלה, בו היא מבקשת לسان ממAGER חברי הפיסבוק שלה את החברים אשר תומכים באלאור עזריה, החיליל אשר הורשע בהrigot המחלבל, לאחר שכבר היה מנוטרל.

5. הנtabע 1, מר יואב אליאסי המכונה "הצל", הינו ידוע המזוהה בדעתו ובפעולותיו הפוליטית עם מפלגות הימין הקיצוני. הנ"ל מוכר כמנהיג "האריות של הצל", התאגדות אלימה שייסד הנtabu 1 והוא מפעיל אותה לתקוף אנשים ונשים, ממניעים פוליטיים וכוחניים.

כתבת השאלינור פוקס מאתר Makor "מי אתם(arior) של הצל?", מצ"ב כנספה א'.

6. עמוד הפיסבוק של הצל בולט בביטויו שונה המופיעים בו על ידי "הצל" וקבוצת מעריצים משולחת. לא פעם קרה שהntabu 1 רתם את עדות "חיליו" לפועל כנגד יחידים או קבוצות מהצד השני של המפה הפוליטית, ואלה נענו בהמוניים ואף פעלו באלים פיזית, מילולית ווירטואלית כנגד המטרת שטמין המהיג - הצל.

7. הנtabu 1 אף מתגאה בהיותו בראש "האריות של הצל", אשר ניתן להגדירו כארגון טרור באינטרנט, וכן פרסם הנtabu 1 בגאווה תמונתו כמנהיג "האריות":



התקפת הטרור האינטראקטיבי על התובעת

8. שעה קלה לאחר פרסום של התובעת, הנتابע 1 שיתף את הפוסט של התובעת עם מעריציו, וביניהם "האריות של הצל", ובקש מהם להיכנס לדף העסק של התובעת, להשמי אותה ולהוריד את הדירוג העסק של השה. כל זאת כנכמה ולצורך הטלת טרור על מי שמביטה דעתות פוליטיות המונגדות ל"אריות של הצל".

העתק פרסום הנتابע 1, מצ"ב כנספה ב'

9. בטרם נפרט אודות מתקפת הטרור הרשתית שנוהלה נגד התובעת, נפרט אודות פרנסטה ונכסייה הרוחניים בפייסבוק.

10. חלק מעיסוקה לתובעת יש עמוד עסק על באטר[האינטרנט פייסבוק](#) (להלן: "העמוד עסק"), בו היה מפורסם תוכן שיוקרי, מעלה מתוכנים התומכים בחברות אותן היא מפרסמת, מנהלת דיוונים קולינרים ועוד. העמוד עסק משמש אותה לצורך גיש ל��חות – חברות פרסום, אשר נדרשות למאכליים ייצוגיים לפרסומות ותוכניות טלוויזיה.

11. במסגרת העמוד ניתן האפשרות לגולשי האתר להעניק "ציוו" לבעל העסק – מכוכב אחד שהוא הציון הנמוך ביותר, בין חמישה כוכבים – הציון הגבוה והטוב ביותר. לכל ציוו ניתן להוסיף מל.

12. מיד לאחר שהנتابע 1 שיתף את הפוסט, הפקודים, שעד לאוֹתָה עת לא ידעו על קיומה ואו פועלה של התובעת, נענו לצו המנגיג והחלו לתקוף את העמוד בעשרות ומאות תגובות מכפישות. בתגובה זו נוצר אץ חלק עשרוני מבין הפרסומים, ואס היו נتابעים כל המפרסמים, מספר הנتابעים היה עולה על 100.

13. התוקפים נכנסו לדף העסק של התובעת והריזו את הדירוג העסק של, ע"י הקלקה כוכב אחד מתוך חמיש מאות פעמים, וטענו שקיבלו ממנו אוכל מקולקל ושירות גרווע.

14. פרטומים אלו העולמים כדי עולות לשון הרע ואו פגעה בקניינה הרוחני של התובעת. עסקין בפרטומים כוזבים שהופכו בזדון ובמטרה לפגוע בעסקה של התובעת, ולהתיל טרור על כל מי שמתבטה בסתריה לדעותיו הפוליטיות של הצל.

העתק מומצע ביצועים מיום האירוע, מצ"ב כנספח ג'.

15. אף אחד "מאריות הצל" או שמא אספסוף אינטראנטי, אינו יכול ל��ח של התובעת, לא בהווה ולא בעבר, ומעולם לא טעם מפרי בישוליה.

16. נציין כי עיסוקה של התובעת כסו-שף בשנית של פרטומות והפקות קולינריות מתמקד בפן החזותי של הדברים. ככלומר המאכלים מעשי דידה מיועדים לצילום ואני מיעדים לשיווק ולמאכל. יש להציג כי לתובעת אין קונדיטוריה ממשית ואו עסיק לממכר מאכלים בו ניתן לרכוש את מוצריה, כך שלנתבעים לא הייתה הזדמנות לטועם את מעשי דידה של התובעת ולהשתמש בשירותיה כפי שטענו.

17. זכותם של הנتابעים לגנות את דעתיה של התובעת, אך בעניינו לא מדובר בבדיקה לגיטימית אלא במסע הcapeה שעוניינו למוטט את עסוקה של התובעת, וללמד את הציבור כי כך יעשה למי שיתבטה בניגוד לדיעות שנתקשות כמקובלות ע"י הצל. הנتابעים לא גינו את אמרתה של התובעת ואת דעתיה הפוליטיות, אלא התחזו לקחן לכוחותיה והעלו טענות כוזבות כלפי עסקה, במטרה לפגוע בה ולהתיל טרור.

18. אם הנتابעים היו תוקפים את דעתיה ואו התבאותיה הפוליטיות של התובעת הדבר היה אולי מתבל על הדעת, אולם הנتابעים בחרו להתחזות לכוחות של התובעת ולהכפישה. היה דעתיה של התובעת ככל שהוא, אין כל הצדקה להתנגדות זו. ברצון אדם לבקר דעת פוליטיות של אחר, יעשה זאת בגבולות "המשחק", אך ימנע מלנקום באחר על ידי התחזות לכוחות וכתיות ביקורות כוזבות.

19. התובעת ניסתה להשתלט על המתקפה שפקדה את הדף העסקי שלה וחלה למחוק את התגובה השקרים והפגעניות מהזך. מהר מאוד היא הבינה שפקוודה של "הצל" חשה אותה למתקפה המונית בלתי ניתנת לריסון. בהתאם לזאת פנתה התובעת לנتابעת 16 (להלן "פייסבוק") בבקשת שזו תסיר את פרסום של "הצל" אשר גורם להשתלחות בעמוד העסקי של התובעת.

20. יצוין, כי לאחר והפניית התובעת נעשה באמצעות הכליל המכובן של פייסבוק, אין בידה תעוז לפניה, אולם תשובהה של פייסבוק שגורפה כנספח יט' לכתב התביעה דנא, לא משaira מקום לספק בדבר פניות התובעת.

21. פייסבוק לא נטרחה לבקשת התובעת, ולכן היא שותפה למתקפת הטרור ונinetוב התגובה הפגעניות מהפרופיל האישי של התובעת לדף העסקי שלה, הן מבחינה טכנית והן מבחינה מהותית.

22. לבסוף התובעת נאלצה לסגור את העמוד העסקי, שהייתה עבורה מקור פרנסה, עקב חוסר הצלחתה להתמודד עם עומס הפרטומים הפגעניים. כך ירדה לטמיון העבודה של 3 שנים בבניית העמוד המהווה שופה ונכסה הרוחני.

מקבץ תגובה שקיבלה התובעת בדף העסקי, מצ"ב כנספח ד'.

23. עסקין במתקפת טרור אינטראנטי, אשר הטילה מורה על התובעת, ונוועדה לפגוע בצרפתתה.

24. להלן נפרט אודות הפרטומים נשוא התביעה:

הפרסום הראשון

25. הנתבע 1 ניצל את הבמה שניתנה לו כדיונן ואת כוח ההשפעה שלו על "האריות" – חיליו כפי שהוא מכנה אותם. כאמור הוא שיתף את הפוסט של התובעת, צירף לינק לדף העסקי שלו, וביקש ממעריציו להיכנס לדף, להוריד את ממוצע הדירוג שלו ולספר לקוראים "איזה נשמה טובה עומדת מאחוריו האוכל שהיא מוכרת" בלשון שגיא נהר.

להלן פרסום נתבע מס' 1.

• סמי 'אגבי' בטור דף שלר

(הצל) the shadow

• אל' ב-17.17.31

תיקנו לדף של נועה ותפארם באיזה תגובה מהלב איזה כוכב בודד שידעו איזה נשמה טובה עומדת מאחוריו האוכל שהוא מכרת

26. לפוסט של "הצל" היו מעל 2,000 "לייקים", מעל 800 תגובה, כ-100 שיתופים, וכיימת סבירות גבוהה לכך שרבבות עוקבים נחשפו לפוסט. ואכן מיד לאחר פרסוםו, הדף העסקי של התובעת שחק פעלויות המורכבות מסיפורים כזבדים אוזות מכירות מזון מוקול ושירות מחפיר, וכן קללות, קריאות גנאי, איומים, איחולי מיתה וכולי.

27. נביא לדוגמה כמה ביקורות על מנת להמחיש את נוכנותם של "האריות" לפגוע בתובעת.

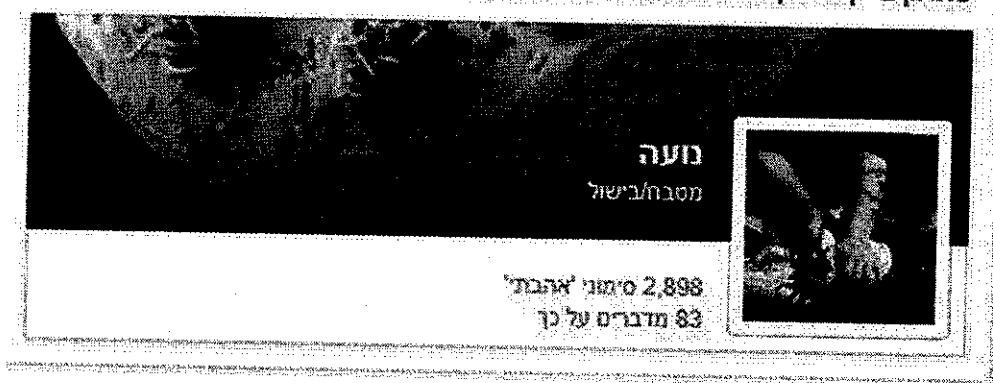
28. אחד המבקרים עקב במדויק אחר הראותיו של נתבע מס' 1, הוא יהושע לוי, הנתבע 15. הוא נתן לדף העסקי של התובעת ציון של "כוכב בודד" וכותב על התובעת "גועל נפש אישת מגעילה ומוטונפת אישת זונה (זונה) שאלווקים ייקח אותה ביחיד עם החרא שתתמכינה".

להלן פרסום של התגובה.

• יהושע לוי כתוב בקורת על נועה -

• שערת - 19

גועל נפש אישת מגעילה ומוטונפת אישת זונה (זונה)
שאלוקים קח אותה ביחיד עם החרא שתתמכינה



עתיק פרסום המגייב מצורף ומסומן נכփת.

29. תגובה זו הייתה אחת מני תשובות רבים אכזריות שקיבלה התובעת לאחר שהנתבע 1 קרא לתקוף את התובעת. בהמשך נראה גם את תשובות הנתבעים אשר פורסמו גם הן כתוצאה מפקודתו של הנתבע 1.

30. צמידות האירועים מעידה על כך ששיתופו של הנتبע 1 הוא שהניע את המתקפה על התובעת. הנتبע 1 הינו אחראי להשתלחות חסרת הרסן שהושתה בתובעת.

הפרטים השני

25. הנتبע 2 דרגה את הדף של התובעת בכוכב אחד בלבד והזירה את הקוראים מלהתקרב לאוכל של התובעת, שכן האוכל גורם לה "לששל שבוע" (כך במקור). הנتبע הוסיף וצינה שהאדם "שעומד מאחורי האוכל פשט זועת עולם!".

נוסח הפרטום המלא: "איכסס איזה אוכל, שילשתי שבוע... תזהרו להתקרב, גם הבן אדם שעומד מאחורי האוכל פשט זועת עולם!"

העתק פרטום הנتبע 2, מצ"ב כנספח 1.

26. אולם לא היו דברים מעולים. כפי שצוין קודם התובעת כלל לא מוכרת מזון, וכך לא יתכן שהнтבעת "לששלת שבוע" כתוצאה מאכילת מזון שרכשה מההתובעת. כמו כן ככל המידע לתובעת היא מעולם לא פגשה את הנتبע - וזה לא יכול להתרשם מטיב אופייה.

פרטום שלישי

27. הנتبע 3 נזח מכך שההתובעת "היעזה למכוור את האוכל הזה", שכן האוכל שהכינה לאירוע היה "זועה לגמרי" ו"גורם לכאבי בטן". על כן הנتبע מזהיר את קוראי החודעה לא להתקרב.

עתק פרטום הנتبע 3, מצ"ב כנספח 2.

נוסח הפרטום המלא: "טעמתי מהאוכל באירוע אחד, זועה לגמרי, מדהים איך היא מעזה למכוור את האוכל הזה. בנוסך גורם לכאבי בטן. לא להתקרב!!!".

28. אך התובעת לא מכירה אוכל אירוע זה או אחר, שהרי אין זה עיסוקה. על כן לא יתכן שהнтבע טעם של האוכל, הזדעזע וקיבל ממנו כאבי בטן. כל-האמור בהודעה זו, בגיןה בחר הנتبע 3 להעניק לתובעת את ציון של כוכב אחד מתוך חמישה כוכבים, מעולם לא אירע.

הפרטים הרביעי

25. הנتبע 4 טוען ש"העוגה הגעה מעוכחה ומוקולקלת" וש"עדיף לתוכין בבית ולא לשלם". זאת למורתה שההתובעת מעולם לא שלחה לנتبע עוגה כלשהיא.

נוסח הפרטום המלא: "העוגה הגעה מעוכחה ומוקולקלת, עדיף לתוכין בבית ולא לשלם".

העתק פרטום הנتبע 4, מצ"ב כנספח 3.

הפרטים החמישי

26. הנتبע 5 בחר להשמי ולהלין על כך שהאוכל של התובעת "מש מגעיל", ש"כל מוקולקל ולא טרי". וכך הוא מציע לקוראים להתרחק, שגם הוא מעניק לתובעת ציון של כוכב אחד בודד.

27. הנتبע 5 לא יכול היה לדעת אם האוכל של התובעת מגעיל, מוקולקל ולא טרי ממש שהוא מעולם לא טעם אותו. הוא לא קנה מההתובעת אוכל ואף לא הוזמן לא ארוחה עצמה.

נוסח הפרטום המלא: "האוכל ממש מגעיל, מציע להתרחק, הכל מוקולקל ולא טרי".

העתק פרסום הנتابע 5, מצ"ב כנספה ט.

הפרסום השישי

28. גם הנتابע 6 לא אהב ולדעתו "זה פג תוקף עם רכיבים מוקולקלים". אך כמו קודמיו הוא מעולם לא רכש מזון מהתובעת ולא טעם את מעשי דינה בשום מקום אחר.

העתק פרסום הנتابע 6, מצ"ב כנספה י'

נוסח הפרסום המלא: "לא אהבתבי בכלל אני חושב שזה פג תוקף והמרכבים (צ"ל: "מרכיבים") מוקולקלים."

הפרסום השביעי

29. הנتابע 7 טוען שלצערו הוא בנה על העוגה לארוע, והעוגה "הגעה קצר מוקולקלת עם ריח של עובש". אך כאמור אין אמת בדבריו שהרי לתובעת אין עסק למכר מזון, בו הוא היה יכול להזמין עוגה לארוע.

נוסח הפרסום המלא: "לצערנו בנינו על העוגה הזאת לארוע והגעה קצר מוקולקלת עם ריח של עובש. טינופת!"

העתק פרסום הנتابע 7, מצ"ב כנספה יא'

הפרסום השמיני

30. הנتابע 8 "מוצע ברמות קשות" משומש זהזמין עוגת יום הולדת מ"נעה", וקיבל "עוגת ביצים קשות".

נוסח הפרסום המלא: "מוצע ברמות קשות הזמןנו עוגת יומולדת מנעה וכיילנו עוגת ביצים קשות. לא מומלץ".

העתק פרסום הנتابע 8, מצ"ב כנספה יב'

31. בנגדו לקודמיו הנتابע 8 התאמץ ובדק את שם העמוד שאותו הוא מבקר, ואף ניסה לשות לביקורת ניחוח של אמת כשהשתמש בשם העסק הנושא את שמה הפרטיו של התובעת. לדאבונו הוא שכח לבדוק את מהות הדף שהוא מבקר, שכן אם היה עשה זאת - היה מגלה שלא מדובר בקונדיטוריה ממשית שניית להזמין ממנה עוגת יום הולדת.

הפרסום התשיעי

32. הנتابע 9 מזוהיר את הקוראים מלzechor על "טעות חייו" ולהזמין מהתובעת מזון שטעמו "סינטטי ומגעל". זאת למורות שלא טעם דבר ממטבחה של התובעת, ומעולם לא רכש ממנה דבר.

נוסח הפרסום המלא: "טעם סינטטי ומגעל מכוון שעד מישחו לא יעשה את טעות חייו ויזמין משהה בתקווה שהוא טעים".

העתק פרסום הנتابע מס' 9, מצ"ב כנספה יג'

הפרסום העשירי

33. הנتابע 10 מוצע מכך שעדיין לא קיבל את הזמןתו לפני חודשיים. כאמור, לתובעת אין ולא היה בית ממבר או טלפון להזמנות, כך שלא ניתן שהנתבע 10 הזמין דבר מה מהתובעת לפני חודשים או בכל זמן אחר.

נוסח הפרסום המלא: "הזמןתי לפני חודשים ועדיין לא הגיע.... מוצע"

העתק פרסום הנتابע 10, מצ"ב כנספה י"ד

הפרסום ה- 11

34. גם הנتابע 11, מעולם לא השתמשה בשירותיה של התובעת, ולמרות זאת מזהירה את הקוראים לא להתקרב, שכן שהיא קיבלה "עוגה מגעילה ביותר ולא אכילה".

נוסח הפרסום המלא: "קיבלנו עוגה מגעילה ביותר ולא אכילה. אנשים לא להתקרבי!!!"

העתק פרסום הנتابע 11 מצ"ב כנספה טו'

הפרסום ה- 12

35. הנتابע 12 אומר שה"אוכל טינופת", ה"יחס על הפנים" ו"לא שווה שקל!". אך התובעת לא באת בגע עם הנtabע זה כשם שלא באת בגע עם יתר הנtabעים.

נוסח הפרסום המלא: "אוכל טינופת, יחס על הפנים לא שווה שקל!"

העתק פרסום הנتابע 12, מצ"ב כנספה טז'

הפרסום ה- 13

36. גם הנtabע 13, שלא שם לב לכך שאין לתובעת קונדייטוריה ממשית, מזהיר מלהתקרב לעסקיה טוען שמוצריה סתם יקרים, וחסרי טעם וריח.

נוסח הפרסום המלא: "חסר טעם וריח וסתם יקר. לא להיתקרב יש אפשרות הרבה יותר טובות"

העתק פרסום הנtabע 13, מצ"ב כנספה יז'

הפרסום ה- 14

37. הנtabע 14 אומר שהחצוב מהאוכל באירועו יהיה "יבש מאוד" ו"מלא טעמי לוואי". שוב כאמור, פרסום כוזב וזדוני ממניעים פוליטיים ולא ביקורת עניינית.

נוסח הפרסום המלא: "אוכל יבש מאוד מלא טעמי לוואי התאכזבותי מאוד מהאוכל באירוע"

העתק פרסום הנtabע 14, מצ"ב כנספה יח'

אחריות פייסבוק לפרסומים

36. לשם הנוחות נבחר בקצרה מהו אתר פייסבוק וכייז ניתן לפעול באמצעותו.

37. פייסבוק הינה אחד מהאתרים הפופולריים ביותר בעולם. לפי פרסומים שונים, לפייסבוק יש מאות מיליוני משתמשים, ויתכן שאף לעלota ממיליארד משתמשים, כאשר בכל יום יותר ישראלים גולשים בפייסבוק מאשר צופים בערוץ 1, ערוץ 2 וערוץ 10 בלבד.

38. במללים אחרים, לפיסבוק יש יותר רייטינג מאשר לכל מהדורות החדשנות בישראל ייחדי, ובכוחה של פיסבוק לקדם רעיונות, דעתות ומגמות, וכן גם להכחידן, ככל והדבר משרות את מטרותיה. כיוון, רבים מקיימים את חייהם ואת פרנסתם בפייסבוק, אך לפיסבוק אין טלפון, ואין כוותת לשירות לקוחות.

39. הרשות החברתית פיסבוק הינה עולם וירטואלי, בו חלק ניכר מהעולם המערבי, וכן רוב הישראלים, מקיימים את חייהם שלהם, את חייהם הפוליטיים ואת עסקיהם. זאת כאשר הנتابעת מתפקיד כרגולטור טוטליטרי שלא ניתן לבוא עמו בדיון ודברים, והוא "המאשימה", "השופטת" ו"התלינית".

40. פיסבוק מאפשרת גם הקמת "דף" או "עמוד" שהנו מעין פרופיל הנועד לשרת עסקים, חברות, בעלי מקצוע ונוטני שירותים, המעוניינים לפנות לקהל היעד שלהם באמצעות הפיסבוק. כך עשתה התובעת כאשר הקימה עמוד עסקי המשרת את עבודתה כמושחת מזה 3 שנים – עמוד שהושחת ונחרס כליל.

41. התוכן הנמצא בעמוד העסקי של התובעת, הינו קניינה הרוחני וכך גם ראש מחלקת המדיניות של פיסבוק, מר סיימון מילר הוודה בחקירה בית המשפט המחוזי בתל אביב בת.א. 15-05-50870 אמי לנ ואח' נ :Facebook Inc

"It does say "You own all of the content and information you post on Facebook", that every user owns the content and information they post on Facebook. If you want to use that as a word to describe that they therefore own their profile, you can use it. It's not a word that we use."

ש. OK. So the user own the content that they post on Facebook?

ת. That's correct."

ש. OK. So, the user, when the user decide, is that specific terms is relevant to the page Statusim Metzaytzim or a profile?

ת. It's, it says you own all the content and information you post on Facebook."

42. הצהרתנו של מילר לעיל הינה הודהה בעל דין. המחייבת את פיסבוק ומכאן שיש לראות העמוד העסקי של התובעת קניינה הרוחני ודין השחתתו כדי הפרת זכות יוצרים, הפרת זכות מוסרית ועוד.

טיורבה של פיסבוק להסיר פוסט המטייל טרו'

43. פיסבוק מפעילה את הפלטפורמה בה בוצעו הפרסומים הפוגעניים. התובעת ביקשה מפיסבוק להסיר את השיתופים הקוראים להחריב את העמוד העסקי שלה, אך פיסבוק סירבה, וטענה כי לשיטתה הפרסומים אינם סותרים את תנאי השימוש של האתר. זאת להבדיל, מן הדין.

העתק תשובה פיסבוק, מצ"ב נכפח יט'.

44. התובעת ביקשה מפיסבוק להסיר את הפרסום של נתבע מס' 1, אשר הפנה גולשים לעמוד העסקי שלה במטרה להחריב את עסקה, ולפגוע בה ובمشפחתה. אולם פיסבוק, או המחשב האחראי על תגובות אוטומטיות, דחה את פנيتها בטענה כי לא מדובר בפרסום המפר את "כללי הקהילת" שלה ומשכך הפרסומים לא הוסרו.

45. בזאת פיסבוק עוזדה באופן פאיסיבי את מתקפת ה"טרור הרשמי" על התובעת. התובעת לא יכולה למנוע את הפצת הפרסומים הפוגעניים או לבצע פעולה אחרת שהייתה יכולה לצמצם את העול שנעשה לה.

חברות פיסבוק – נוהל הודעה וחרשה – והפרת תורתם/עקריפה

46. פיסבוק ידעה על מתקפת הטרור שהונצחה כלפי התובעת וסירבה להסיר את הפרסום שהביא למתקפה זו. פיסבוק העדיפה את תנאי השימוש של האתר להבדיל מהדין החל, וכך הפכה לשותפה לכל פרסום שנועד לפוגע בתובעת. דין פיסבוק כדין בעלים של חכרים המסרב להגן על לקוחותיו מפני מתקפה כוונית של אחר בתחום החכרים.

47. הדבר נמשל לאיורו בו הילה העולה, אולם כאשר היה ביכולתה לנטרת גדווע את המשכה, ולא עשתה כן, הפכה היא חלק מן העולה בפועל ופגעה פגעה אנושה ביכולתה של התובעת להתגונן ולהקטין את נזקיה.

48. האירוע נמשל ל מקרה היוזע של **Fagan v. Metropolitan police commissioner [1968] 3 A2 ER 3**. שם, מצאו את המערער אשם בתקיפת שוטר, לאחר שרכבו על רגלו של השוטר בשגה ללא כוונה לפוגעו בו, אך המערער השאיר את הרכב על רגלו של השוטר. לעניינו, למרות שפיסבוק לא העלתה את הפרסומים הפוגעניים כנגד התובעת באטרוחה, היא מספקת את התשתיות המשמשת לפרסומים, היא זו שמאחנטת אותם ומציג אותם לציבור. פיסבוק הפכה לשותפה בהפצת הפרסומים הפוגעניים לאחר שבחורה שלא להסיר את פרסומו של "הצל", אשר קרא להמוני "חיילו" או שמא אספסוף לתקוף את התובעת, ובכך אפשרה למטרר רב של גולשים להיענות לקריאתו ולפוגע בתובעת.

49. בהתאם פיסבוק חבה גם היא לנזקי התובעת, הן בסירובה להסיר את הפרסום הפוגעני שהתגעה את המתקפה על התובעת, והן בהיותה שותפה לפרסומים שקבעו כתוצאה מהקריאה שהופיעה בפרסום הפוסט הפוגעני של נתבע מס' 1.

50. ודוק: חבותה של פיסבוק זוכה למשנה תוקף לאחר שזו סירבה להסיר את הפרסומים בבקשתה של התובעת, בהתאם לנוהל "הודעה והסרה" שהושרש בדיון הבינלאומי ליבות הדין הישראלי. כל הודעה והסרה חל באופן מלא על פיסבוק שכן היא קיבלה דיווח על הפרסומים ועל הפגיעה בתובעת, וכן יש ביכולתה של התובעת להסיר את הפרסומים בהרף עין, אם הייתה בוחרת לעשות כן. ראו הנитוח שקבע בת.א. 7830/00 בורוכוב נ' פורן (פרסום ב公报, מה – 14.7.2002) שקבע כך:

"ראוי לחייב את ספק שירות האינטראקטיבי בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' במסגרת אותן שירותים שונים הספק – רק אם וכאשר הצד הנגוע מתלונן על כך בפני הספק והorsch במפורט את הטرتת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר. זהו מבחן משולש ומctrבר – של ידיעה בפועל, ושל דואות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה."

49. פיסבוק כשלה בשלושת המבחןים. ראשית, התובעת שלחה לפיסבוק הודעה על הפרסום הפוגעני ודרישה ממנה להסיר את הפרסום. שנית, וDAOות הפגיעה עולה מממדיהם התייחסות שקיבל הפוסט הפוגעני, וכן נוכח הקורלציה בין האמור בפרסום הפוגעני אל מול הפעולות שאירעה בדף העסקי של התובעת. נציין כי לפיסבוק יש את הכלים הטכנולוגיים לנתח את המתרחש באתר שלה. במקרה יכול להראות את ההתאמנה בין הגולשים שנחשפו לפוסט של נתבע ג' לבין הפעולות שאירעה בעמוד העסקי של התובעת – בפן הטכני ובפן המהותי. ולבסוף, לפיסבוק יש את יכולת להסיר את הפרסום הפוגעני של נתבע ג', אשר התגעה את המתקפה על הדף העסקי של התובעת, אך היא בחרה שלא לעשות זאת לפי שיקול דעתה הבלתי.

50. גישה זו אומצה גם לאחר מכך בפסיקות בתי המשפט כגון בת.א 64045/04 "על השולחן" מרכז גסטרונומי בע"מ נ' אורת ישראל (פורסם בנבו, מה – 10.5.2007) :

"**מקרה שבו ביתם"ש** משתכנע, כי בעל האתר האינטראקט לא ידוע על הפרת זכויות היוצרים, ובאשר נודע לו על כך, הסיר את הפרסום המפר סמוך להזיהה, אין מקום להטיל על בעל התאטר אחריות לאותה הפרה."

51. וכן הלאו נשמע מהן. בדומה לעניין בורוכוב, נקבע, כי אם בעל התאטר בו ביצעה הפרה מקבל על כן הודעה ומסיר אותה, אין להטיל עליו אחריות כלשהי. ידוע בעל התאטר על ההפרה, התעלם מכך והותיר את ההפרה באטור שבאחריותו – יהיה אחראי בדיון.

52. כך גם נפסק בת.א (מרכז) 567-08-09 א.ל.ג.ס. אגודה להגנת זכויות סינמטופוגרפיות (1993) בע"מ ואחר' נ' רוטר.נט בע"מ ואחר' (פורסם בנבו, מה – 8.8.2011) לפיו האחריות היא על בעל הפלטפורמה, קרי האתרים בהם מופיעים פרסומים מטעים, המפרים זכויות יוצרים וכו'. אחריות זו קמה כאשר בעל הפלטפורמה לא הסיר את פרסום המפר תוך זמן סביר בהתאם לנהול "הودעה והסרה" :

"**53. ואכן, הגישה המקובלת בעולם** היא להגביל את אחריות בעלי אתרים, במקרה הרגיל,
כך שלא יחויבו באחריות **ליימצאות** **קישורים** **מפיריים** **אם הם** **מפעלים** **נוהל** **של** "הודעה
והסרה" ("down take & notice")

53. בפס"ד א.ל.ג.ס. גם נבחנה הקביעה של "הפרה תורמת", קביעה זו רלוונטית בתיק זה. על פיה יש להחיל אחריות נזקית על הנتابעת, מכוח דוקטרינה הפרה תורמת:

"**52. הטלת חובה כללית על בעל** **אתר** **בשל** **הפרה** **תורמת** **מווצקת** **לפי** **כך**, **הו** **מבחן** **דרישת** **הידיעה** **והן** **מבחן** **דרישת** **התרומה** **המשנית** **והמשמעותית**, רק לאחר שנסקרה **בעל** **האתר** **התראה** **על** **קיום** **הקשר** **המפר**, והוא נמנע, ללא הצדקה מספקת, מلنוקוט **בפעולות** **להסרת** **הקשר** **לאתר** **המפר**. **בנסיבות** **אלו** **אין** **בעל** **האתר** **יכול** **עוד** **לטעון** **להעדך** **מודיעות** **لتורומתו** **להפרה** **תקונקרטיבית**. **זאת** **ועוד** **להימנע** **מןקיימת** **פעולה** **להסרת** **הקשר** **המפר** **יש** **משמעות** **של** **הרשות**, **ואולי** **אף** **של** **עדות**, **ובשל** **כך** **הוא** **יופק** **לגורם** **התוrés** **באופן** **משמעותי** **לביצוע** **הפרה**".

54. בעניין אליס לעיל, אף נקבע, כי גם אם בעל אתר קיים נוהל הודעה והסרה, אך ניתן לזרות כי תרם תרומה עקיפה לפרסום (טרם הסרתו), ניתן להטיל עליו אחריות למרות קיום נוהל הודעה והסרה.

55. בהתאם פיסיובו חברה גם היא כלפי התובעת בתעלמותה מדרישתה להסיר את הפרסום. ודוק: חבותה של פיסיובו אינה קשורה באופן ישיר לתביעותיה של התובעת כנגד הנتابעים 1-14 זאת, מפני שהתובעת שלחחה הודעתה דרישת להסרת הפרסום פוגעני שגרם לצבע הטורפים לפעול כנגדה, אולם זו חרלה שלא להסירה בטענה שפרסום אינו חורג מהכללים שפיסיובו קבועה על דעת עצמה (ראו נספח יט').

56. פסק דין א.ל.ג.ס. מעניק פרשנות לדעה אודות הפרסומים הנילווים לפרסום הראשי שהניע את המתקפה. כבוד השופט פרופ' עופר גروسקובף מביא את הלכת האוניברסיטה העברית נ' שוקן, ואומר:

"**40. מודעותם של גורם הבניינים לביצוע של הפרה הישירה –** **בהתבסס על** **הפסיקת** **הקיים** **לענין** **סעיף** **12** **לקחוות הנזקין**, נקבע כי אין להטיל אחריות על גורם הבניינים **"אלא מקום בו ידוע על קיומה של ההפרה"**. לא זו אף זו, השופט ריבלין מבhair כי "לא ניתן להסתפק בדעתה קונסטרוקטיבית בלבד, אלא יש לדרש כי גורם הבניינים ידע

בפועל על השימוש המפר שנעשה ביצירה המוגנת", וזאת לא בדיעד, אלא כאשר קיימת אפשרות למנוע את ההפרה. עם זאת, לצורך גיבושה של ידיעה בפועל "אין הכרח כי המפר-התורס ידע באופן ספציפי לגבי כל עותק מפר, אלא די במידיעתו בנוגע לקיומה של הפעולות המפרה" (שם, פיסקה 25). ("הדגשה במקור").

לעניןינו גם אם פיסבוק לא ידעת אוזות כל אחד ואחד מהפרוסומים שנולדו כתוצאה מפרסומו של הנتابע 1, ידיעתה אוזות הפעולות המפרה הובאה לידיעתה על ידי התובעת ועל כן חובהה. יתר על כן, ניתן היה להזות אונמליה בתנועה ובמטען בקרות בעמוד העסקי של התובעת. עסקין במתקפה, ומאסה של כבניות שלמדו ומילוי ביקורת שלילית בהיקפים לא טבאים.

יש מידה רבה של צביעות בהתנהלותה של פיסבוק, שכן כאשר הציבור "תקף" את אפליקציה של בנק לאומי, והורד את הדירוג שלה, פיסבוק במלחך אותה שבת, התערבה בתוך שעות, ומחקה את כל הביקורות השיליות. מדהים, כי כאשר תוכנים מוניטין של אפליקציית בנק, מניעים של ביקורת צרכנית, פיסבוק פועלת במהירות, אך כאשר תוכנים מאה ל-3 ילדים, דלת פרנסת, רק בשל דעתו הפוליטית, פיסבוק מסרבת להתערב. פיסבוק נותנת משמעות חדשה לביטוי: "בעל המאה הוא בעל הדעה".

הזדון שפרסום הנتابע

55. הנتابע 1 פקד על חייליו, או שמא אספסוף, לתקן את העמוד העסקי של התובעת, להורד את ממוצע הדירוג שלה ולביש אורה בפני כל.

56. נתבעים 15-2, אשר נעתרו לפקודתו של הנتابע 1, הוציאו דיבתה של התובעת, בעודם יודעים כי מדובר בשקר גס, שכן מעולם לא קיבלו מההתובעת שירות כלשהו. הנتابעים לא היססו מלפועל בכדי לפגוע בתובעת, בשם הטוב ובפרנסתה.

57. אשר על כן, עלתה תמונה ברורה כי הנتابעים פעלו בזדון. כאמור התובעת כלל לא מפעילה עסק לממכר מזון בו יכולו הנتابעים להשתמש בשירותיה, ומשום כך מובילו שמעבר לדzon אין כל מניע אחר לנتابעים לעשות את שעשו בנסיבות אלו.

58. הנتابע 16 אף היא פعلا בזדון עת לא פעולה להסרת הפרisos שהניע את הנתבעים 15-2 לתקן את התובעת.

עלילות התובעת מתחום הקניין הרוחני

59. כאמור לעיל, לתובעת היה עמוד עסקי בראשת החברתיות, אשר הוותקף והושחת על ידי הנتابעים.

60. בהתאם לחודאתו של ראש מחלקת המדיניות של פיסבוק, מר סיימון מילנר מהקירותו בבית המשפט המחויזי, היצירות ו/או ה"פוסטיטים" ו/או העמודים העסקיים בפייסבוק, הינם קניינים הרוחניים של המשתמשים אשר העלו ו/או יצרו אותם בראש החברתיות – פיסבוק.

61. משכך, תטען התובעת, כי פעולות הנتابעים השחיתו ופגעו בקניינה הרוחני, עד כדי כך שההתובעת נאלצת להסיק העמוד העסקי, עמוד שנבנה בעבודה קשה במשך 3 שנים, ובהתאם לכך התובעת זכאית לפיצוי ללא הוכחות נזק כמפורט בסעיף 56 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007.

62. הפגיעה בעמוד העסקי הינה הפרה מרובה של זכויות היוצרים והזכות המוסרית של התובעת. העמוד הינו יצירה וקניין רוחני שהוא.

63. נוסף לכך תטען התובעת, כי פיסבוק הינה "שומרת בשכר", בהתאם לחוק השומרים, התשכ"ז-1967, ומשהתרשלה פיסבוק לשומר על קניינה הרוחני של התובעת, יש לראות בה אחראית לנזקים שנגרמו.

64. סעיף 1(א) לחוק השומרים, התשכ"ז-1967 (להלן: "החוק"), קובע כי "שמירה" הינה החזקה כדי בנכש שלא מכוח בעלות.

65. סעיף 1(ג) לחוק, קובע כי שומר נכס המקבל תמורה بعد השמירה או שיש לו לשמורתו טובת הנאה אחרת לעצמו הוא שומר שכר:

"השומר נכס המקבל תמורה بعد השמירה או שיש לו לשמורתו טובת הנאה אחרת לעצמו, ואניונו שואל, הוא שומר שכר."

66. בעניינו, אין חולק שמדובר העסקי של התובעת הינו קניינה הרוחני – נכס, נשמר וモוחזק על ידי פיסבוק, ולא בשאליה, זו מקבלת טובת הנאה מהשומרה.

67. טובת הנאה של פיסבוק, מתקבלת הן בדרך של קבלת מידע אישי אודוט משתמשי הפלטפורמה, ובהתאם לכך מציגה המשיבה פרסומות רלוונטיות לכל משתמש, והן בדרך פרסום מודעות שיווקיות בעמוד.

68. יוסבר, כי עסקים רבים, בוחרים לפרסם את מרכולתם בפלטפורמות החברתיות כגון פיסבוק, וזאת לאור העובדה שהפלטפורמה והפטנטיאלי החשיפתי, שטמון בפרסום בפייסבוק.

69. על כן נאמר שפייסבוק הינה "שומרת בשכר", בהתאם לכך מוטלת עליה האחוריות לשומר על שלמות הנכס ולמנוע נזקים בו.

70. סעיף 2(ב), לחוק, קובע האחריות המוטלת על שומר בשכר ומגדיר כי השומר אחראי לאובדן הנכס או לנזקו:

"שומר שכר אחראי לאובדן הנכס או לנזקו, זולת אם נגרמו עקב נסיבות שלא היה עליו לחזותו מראש ולא יכול היה למנוע תוצאותיהן; אך בשטרורה לשומר על הנכס הייתה טפלת העיקרית של החזקתו, פטור השומר אם אבדן הנכס או נזקו נגרמו שלא ברשותו." (הדגשות לא במקור – ר.ב.ד.)

71. וזוק: לא רק שבנקל פיסבוק יכול למנוע את הנזקים, אלא מי לאחר הודעה התובעת בדבר אותן נזקים, פיסבוק בחרה "לטמו את ראה בחול" ולא נזקוף אצבע על מנת לעזר את המתקפה הקשה בקניינה הרוחני של התובעת ושםה הטוב.

72. התובעת תטען, כי רשלנותה ואו מחדלה של פיסבוק הכבידה על הגישה לעסק התובעת, ובכך נפגעה יכולה התובעת לפרסם ולשווק את עסקה. בשל כך התובעת תטען כי היא זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק וזאת בהתאם לסעיף 3 לחוק עולות מסחריות, התשנ"ט-1999.

נזקי התובעת

73. עקב מעשי הנتابעים, התובעת נחלה נזקים רבים, בהם נזקים תדמיתיים, נפשיים ועוד. מאז המקרה, התובעת שרויה במסבר, לרבות השחתה של קניין רוחני של התובעת.

74. עקב התנהלות הנتابעים, התובעת נחשפה לפגיעה והתקנוליות נוספות בפייסבוק, בטלפון ובכלל. התובעת זכתה לעשרות תגבות, איומים והשלפות דוגמת פרסומי הנتابעים ואף גרוועים יותר. פרסומים אלו נכתבו בכוונות תחילה על מנת לפגוע בשמו של התובע, בפרנסתה ובמשפחה.

61. פרסומים אילו אינם היחידים והתובעת שוקלת צעדייה כלפי שאר המפרסמים אשר החליטו להוציא דיבתה וアイימו על שלומה ושלום משפחתה, ولو מפני שדעתה אינה כדעתם בנושאים כאלו ואחרים.

62. פרסומי הנتابעים אודות התובעת היו פוגעניים על פי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 ונעשו בمزיד, וחלקים אף כללו הטרדה מינית וגזענות.

63. כל פרסום מקים פיצוי סטטוטורי בפני עצמו לתובע.

עדדים כספיים נוספים על האופרטיביים

64. בגין עולות לשון הרע בمزיד, מטיל החוק תשולם פיצוי סטטוטורי, ללא הוכחת נזק, על סך של 150,000 ₪ לכל הפה – לכל פרסום (בצירוף מัด משנת 1998).

65. הנتابעים ביצעו לכל הפחות 15 פרסומים בדף העסקי של התובעת, התובעת זכאייה לפיצוי של 15 פרסומים נוספים כפول $150,000 = 2,250,000$ ₪. ברם, הוואיל ובתי המשפט בישראל, בנושא לשון הרע, אינם נתונים לפסק סכומים בשיעור זה (ויש להביע צער על כך), התובעת מעמידה את תביעה על סך של 400,000 ₪.

66. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לחיב את הנتابעים בתשלום כפלי פיצוי סטטוטורי בגובה 100,000 ₪ בגין פרסום בمزיד ולא הוכחת נזק, כאמור בסעיף 29א(ב) לחוק הגנת הפרטויות, ובמצוד למדד המתעדכן מדי חדש כאמור בסעיף 29א(ד) לחוק הגנת הפרטויות ביום כ-120,000 ₪, כפול 14 פרסומים.

67. התובעת זכאייה גם כן לפיצוי סטטוטורי לפי חוק עולות מסחריות, סעיף 3, ולפי החוק למניעת הטרדה מינית, בסך כולל של 220,000 ₪.

68. כך גם זכאייה התובעת לפיצוי סטטוטורי בהתאם לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 בסך של 100,000 ₪ לכל הפה מוסרית וכל הפרת זכות יוצרים.

69. לצרכי אגרה בלבד, בית המשפט הנכבד מתבקש לחיב את הנتابעים, יחד ולהזוד, בפיצוי בגין נזקים ממוניים ובבלתי ממוניים בסך 400,000 ₪ (לרבות פיצו לא הוכחת נזק) כולל עגמת נפש, וכן לחיבם בהוצאות משפט, אגרה, ריבית והצמדה, ושכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ.

70. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והענינית לדון בתביעה זו.

סוף דבר

71. המקורה דנא, הינו אחד מני רבים בהם אזרחים ותמיימים נופלים קורבן למתקפת "טרור רשותי", חסרת כל רשות המביאה לפגיעה קשה בקורבן. נראה כי הגיעו לידי השפט הנכבד ישים סוף לתופעה נלוזה זו.

72. אשר על כן, בית המשפט הנכבד, מותבקש לקבל את תביעת התובעת וליתן העדים האופרטיביים המפורטים בירישא, ולהיבח הנتابעים ביחד ולהזוד בסכום התביעה, ותשולם הוצאות משפט ושכרת טרחת עורך דין בצירוף מע"מ מכוח.



גיא אופיר, עו"ד


רובי בן דוד, עו"ד

ב"כ התביעה.

mako

פּרָוִיקְטִים | מַדְעֹת | סָלְבָּס | makoTV | אֲכָל | תָּרְבּוֹת | תְּכִנּוֹת

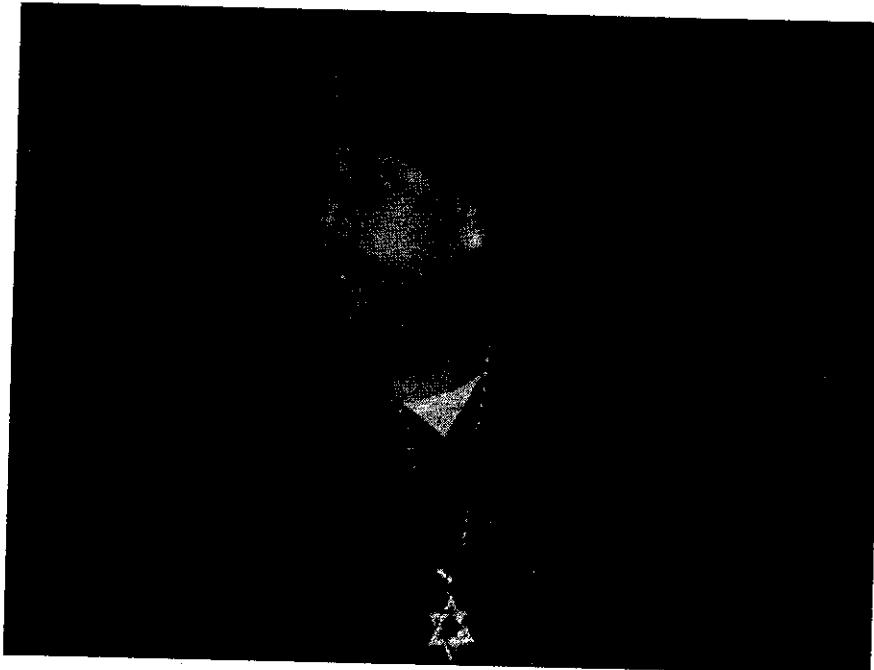
מִיּוֹחֶדֶם

חדשנות mako

מי אתם "האריות" של "הצל"?

יום לאחר העימותים בין מפגיני השמאלי לפועל הימני בתל אביב, מנסה יואב אליאס "הצל" להסביר: " אנחנו קבוצה שמתורתה לחת תשובה להפגנות של השמאלי שמופנות נגד זה"ל ולתמונה בחילום ובאנשי המילואים". למרות שהסביר שלו פישני משחו, עמוד הפיסבוק שלו נראה אחרת ומכיל קידיאות "ሞות לשמאליים" ו"כהנא חי". "עשרה בחורים נתנו לי אגרופים ובעיטות בכל הגוף", אומר איש שמאל שנכח בהפגנה

אלינור פוקס | פורסם 13/07/14 14:23 | mako



צלום: אלינור פוקס | mako

"תודה לארגון להב"ה שהגינו, תודה לחברה של בית"ר ירושלים ותודה לחברה של מכבי תל אביב, תודה לכטיפות אל יהוד ותודה לחברת כהנא חי". מי שקרהames את משפטים אלה בעמוד הפיסבוק של יואב אליאס "הצל" ולא חי במדינת ישראל בודאי לא הבין על מה המהומה. בסך הכל פוטט חינני ומונמוס שמודה לכל חברי, אנשי ימין, שהגינו להפוגה משותפת.

אשר דף הפיסבוק שירה נחסמ בדיקת מאותה סיבה. בראשימת התוצאות מופיע אליאס, כי הוא והקבוצה שהקים ומאותמול מכונה "האריות", לצד כל אותם ארגונים קיצוניים הם "כוח מול האויב האטמי" שמסתוכב ביניהם, השמאלי הרדיקייל". התודה שנמסרה אגב, היא על אירוע שהטל אתמול בקלותות והסתנה וסתמיים באלים פיזית של ממש.

האירוע האלים החל אתמול במהלך מפגש בין הפגנת פיעלי השמאלי לבין קבוצת אנשי ימין שארגן אליאס וקרא להם לבוא "בפול כוח", "כמו ארויות" ובמהרה האירוע הסלים לכדי אלימות. "התחלנו את ההפגנה בסביבות רבע לשמונה עם ארבעים איש שלנו ועשרים אנשים בערך הגיעו מהצד שלהם וצעקו סיסמאות", מספר יוסי (20), פועל שהפגין במקום ונחבל בעימותים. יוסי מספר שהוא חושש להיחשף בשמו המלא מחשש שיגיעו לבית הוריו. "אחר כך הגיעו השוטרים ייסו לשומר נוער, חלקם הדיפו ריח של אלפונול. לאורך כל הזמן הזה השוטרים ייסו לשומר עליון. עמדם עם ידיהם משלבות זומנעו מהם להתפרק לצד ההפגנה שלנו. אבל אז, באזעקה השוטרים ברחו. ידעתם שהחולכת להיות התפוצצות ואז ראייתי שכמה נערים רצו לכיוון הכניסה של הבימה. שניים הביאו לי אגרוף אחד בצוואר ואחד בפנים".

أوقفوا العدوان على غزة 4 acre In Gaza Demo. 2 TLV 12.7.2014



עם החלטתה של אנשי השמאלי לפזר את ההפגנה, מספר יוסי, המשיכו חלק מהפעילים לכיוון רחוב קינג ג'ורג'. "עמדנו שם והתכוונו להתפרק ואז ירדו כמה חברות מאופנאים עם כסדות, נציגים לסייענו בערך 20-15 חברים, חלקם רעלוי פנים והרביצו לחבר שעמד לידיו. כנסיסטי, לעצור את זה בערך שעשרה בחורים החלו לחת ל' אגרופים ובעיטות בכל הגוף.ניסיתי לבסוף לcliffe מהורי ואז הם הרימנו כסאות והתחלינו להעיף אותם. כסא אחד פגע לי בחזה", הוא מספר.

הצל: "נִלְעָד אֲנִי הָיָתִי שֶׁמֶן לֹא הָיָה שָׁם דָּבָר פִּיזִי"

אליאס מנגד מכחיש כל קשר שלא לאיירוע אלים שהתרחש. "זה שהתקשרות וכולם הפכו את זה לקבוצה אלימה זה שקר גדול", אומר אליאס ל-mako, "אני לא הרמתי ידי על אף אחד. הרוחות התלhamon, הייתה אלימות מילולית אבל לא היו מכות. כל עוד אני היתי שם לאראה שם דבר פיזי, חוץ מזה שתלשם למשהו שלט מהיד שהיא כתוב בו שפה"ל הוא צבא טרור".

אליאס מסביר כי הקבוצה שהקים, שקיבלה את הכינוי "האריות", נעודה למתן קוגניטה לאנשי השמאלי. "אנחנו קבוצה שרצה לעשות شيء, שהמטרה שלה היא למתן תשובה להפגנות של השמאלי שמופנת נגד צה"ל ולתמרם בחילים ובארגוני המילואים", אומר אליאס, "עד עכשווי קיבלת' בערך אלף ומשהו בקשרות לקחת חלק בדבר זהה ויש קבוצת פיסבוק.

אליאס' מסביר, כי מה שהביא להקמת הקבוצה היא השקתו של שיר חדש שהוציאו "دم אחד", בו הוא מ�לט את צה"ל ומוזגים אימג'ים של הפצצות על עזה. "השיר הוא מה שהתחילה את כל התנועה הזאת. אנשים חולמים על מנהיג וכשאני יצאתי פוליטית עם השיר הדבר הזה התפוץץ, קיבלתי מעל 3000 הודעות מחיללים של תמיינה ותודה על השיר. הדבר הזה פוץ' לי את הראש. בעקבות זה החליתי להראות שאני מעבר לזרם שמצויא שירים ומעבר לאושיית פיסבוק, אני גם יוצא לרחוב. אנשי השמאלי הקיצוני חשבים שתל אביב היא המכה שלהם ואני אראה להם שפה זה לא המכה שלהם, אבל זה לא יהיה/alimot".

אליאס' מדגיש כי הוא עצמו מתנגד לאלימות ואינו תומך בכלל פעולה עצמאית, לעומת זאת, עמוד הפיסבוק שלו נראה אחרת לגמרי. בעקבות תגובה של המפיק ג'נט, עמוד הפיסבוק שלו מימן בפייסבוק היוצאת נגד האלימות בהפגנה של המוזיקלי והסקופוניסטי, עידיו מימון בפייסבוק היוצאת נגד האלימות בהפגנה של אטמול, כתוב אליאס: "טוב עכšíי אריות של'", הגיע הזמן לזרוק לכם עוד בשער של שמאלן אף שצריך לקבל חימר מחדש. הם מוחפשים הפגנת כוח זה מה שהם יקבלו תכננו תראו איזה דבר מסריך רץ שם". התגובה לא בושלו לבוא, בינהן קריאות "מוות לשמאליים", "כהנא חי" ועוד מגוון קללות וקריאות הסתה.

"amateul b'leila u'dud ucsio kibliti bin 500 - 1000 hodusot nazha b'pesbok", מספר מימון ל-mako, "למשל: אל תלך בלבד ברחוב, נהרגו אותך, מוות לשמאליים, הלוואי שתתקבל סרטן ועוד מגוון סיסמאות בסגנון. יואב עצמוני כתוב 'נעשה אותך מפורסם. בעקבות האיום הגשתי תלונה במשטרת אטמול בלילה. עשית את זה לא כי אני מפחד, אלא רק למקהה שחס וחלילה יקרה לי משהו. למרות כל מה שנכתב אני אפילו לא שמאלי. כל מה שצרים לי בהפגנה זה שפוצצו מכות מפיגים של מחנה השמאלי וכוכاب לי' שזאת הדרך לפטור דברים".

על הטענה כי לא התרחשה אטמול אלימות בהפגנה, מעיד אחד מתומכיו של אליאס' וחבריהם בקבוצת הפיסבוק שהקימו. "כבוד לכל מי שהגיע אטמול לתה קונטרא להפגנה של השמאלי הסרטני", כתוב בעמוד הפיסבוק שלו, "מעכšíי זה הופיע להרجل, אין יותר לשתווק, לא ניתן שישתלו לנו על המדינה, בטח לא בזמן שחבריהם מהחמאס יורים עליינו טילטוף!!! בטח לא תורף כדי שהחייבים שלנו נלחמים למען המדינה!!! אני בטוח שכמה שמאליים התעוררו היום עם כאבים".

<> מלחמת האזרחים והתחילת

מצאתם טוות בכתבה? ספרו לנו ונתנו!

תגיות: הפגנה יאב אליאס' ימן עתימות זק איתן שמאל

<http://www.mako.co.il/special-mako-news/Article-882d859b27f2741006.htm>
כל הזכויות שמורות ל- www.mako.co.il

Search

Roy Home

14

[All](#) Posts People Photos Videos Shop Pages Places Groups Apps Events

Filter F

TAGGED

Anyv
Yann
Choo

DATE PO

Anyti
2017
2016
2015
Choo

the shadow (הצל)

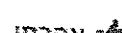
July 31

[Like Page](#)

English (US) · عربي · Русский · Español

Privacy · Terms · Advertising · Ad Choices
Cookies · More
Facebook © 2017

... מרגשת בחלתה נוראית. 
Noa Drucker • 31 July 31
 מי מהחברים שלי חושב שעוזריה גיבור? תעשו לי
 בצוותה מסודרת בבקשתה שאוכל למחוק אתכם
 מהחברים שלי בלי לפספס בטיעות אף אחד. תודה. אני
 חושבת שעוזריה הוא טינופת. זהו והאמנה שלו
 הטינופת וכל המשפחה שלו טינופת.

 הצביעו אהבתו

Avishai Pelechi and 2.1K others

773 Comments 97 Shares

Like

Comment

Share

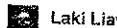
Top Comments (Unfiltered)

 (הצל)

נוראה

זה הילוק נכון

Like · Reply · 67 · July 31 at 5:19pm

[Hide 80 Replies](#) Laki Liav

סוטה להביע את דעתה כמו שדעתך זה עמש מושת מהבלם

Like · Reply · 52 · July 31 at 5:22pm

עדין אפריאט

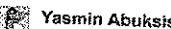
דעות כלשהן תבישו בסוריה לא כן!

Like · Reply · 206 · July 31 at 5:24pm

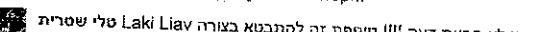
 Nitzan Englander

זכותם של אנשים להביע את דעתם על העומק שלהם

Like · Reply · 71 · July 31 at 5:25pm

 Yasmin Abuksisתמשיכו לדרגת אורה 1!
מגעים לטיופת החאות

Like · Reply · 39 · July 31 at 5:25pm

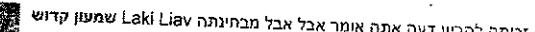
 זו ממש לא הבעת דעתה!!!! טינופת זה להתבונן בצורה לטיופת חאות!!!

Like · Reply · 14 · July 31 at 5:27pm

 Matan Sayir

לדרגת 1...

Like · Reply · 1 · July 31 at 5:28pm

 זכוטה להביע דעתה אתה אמר אבל מבחינה לא שטוף קדרש
אחרים כמו החברים שלא אמור לאלו מבחינה לא שטוף קדרש!!!

Like · Reply · 14 · July 31 at 5:30pm

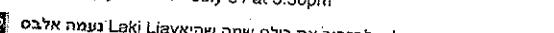
 Yael Touitou Benaroyaנכטוטו לפייסבוק שלחו ואין שום דבר על פוליטיקות!!!!
רק אוכל ופօסṭ צער על אמריך פוי גנטון דיל

Like · Reply · 1 · July 31 at 5:34pm

 (הצל) the shadow · Yael Touitou Benaroya

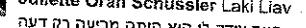
זה לקוחותם בלבד

Like · Reply · 14 · July 31 at 5:36pm

 (הצל) Laki Liav · נורמה אלבז
וכותם להציג מה שבא לנו ויזהיר את כלם שמה שתיארא נורמה אלבז

מכינה זה רעל

Like · Reply · 18 · July 31 at 5:40pm

 Juliette Orah Schussler · Laki Liav ...

... תהייג צדק לו היא תהיה מברעה רק דעה

... See More

Chat (63)

<p>Linoy Aizenkot Dahan Roni Meller גם אני צחקתן? Like · Reply · July 31 at 5:47pm</p> <p>Tomer Davidy חבריהם תעשו report על הדף שלו Like · Reply · 1 · July 31 at 5:56pm</p> <p>אליל טרבולטי #כשאמא_זינקה_איבא_כח Like · Reply · 8 · July 31 at 5:58pm</p> <p>Laki Liav סתום תפה הסכמתי לך לאחbare כה? Like · Reply · 1 · July 31 at 6:15pm</p> <p>Alon Najati ...אשרכה הוריד את הדף מהאהוור איזיק בלוי Like · Reply · 2 · July 31 at 6:17pm</p> <p>שימורית כהן הוא הצטרכ ללבוע חצי מדינה זה גם התבעו אותו על האיטהה ה... Like · Reply · 1 · July 31 at 6:20pm</p> <p>Mali Elbaz Vaknin נעשה כמבקש Like · Reply · July 31 at 6:24pm</p> <p>יעקב ליטן זה מה שאמרנו מכך חיים החיים והמוות ביר הלשון, ככל שמאלי שידבר רע ידע שיש להה המובה Like · Reply · 7 · July 31 at 6:28pm</p> <p>שימורית כהן בפרנסת שלה ומה עם כבdim של המשפחה היא חסרת ערך Like · Reply · 3 · July 31 at 6:29pm</p> <p>Carmel Drucker הלוואי שיעשן ילדים שרק מה שעושים למשפחחה שלה עצה מאיימים לפגנו the shadow (הצל) בילדים שלה??? אתה לא חשב שהגדומן??? Like · Reply · 11 · July 31 at 6:30pm</p> <p>שי כהן דורך אתה קרוב של השראותה? Like · Reply · 2 · July 31 at 6:37pm</p> <p>אסי וסמן רביבן צריך את השופטים וכל המתיפוי נפש שגד עדריה לעשות מעזה לשלהו או להצע"ש או לسورיה Like · Reply · 1 · July 31 at 6:44pm</p> <p>Yasmin Abuksis איך מדריגים? לא מצארתי הרבה הרבה בדף שלה Yasmin Abuksis יודה שמחה ולמדן Like · Reply · July 31 at 7:00pm</p> <p>Orit Aloni Shai Asaraf תסביר לי למה לה מותר ללכד על משפחחה שלמה וזה? ואחר מגע לפרטשה שלה אז צריך להיות זהירות? לאאור ומשפחotta לא פגש בה Like · Reply · 6 · July 31 at 7:24pm</p> <p>Chen Binyamini Laki Liav אני ממש לא מסכימה איתך!!! אין בעיה לקבל את קרדיט שאותה קיימת קיימות ??? שאמא של תוטטת?? זה אובל להתבטא ככה?? לאחוג שהוא טינופת?? אומנם מודם!!! Like · Reply · 6 · July 31 at 7:25pm</p> <p>Daniel Svet עוזן אפריאט לינץ' זהה יהוה בסוריה גם אב לא بعد מה שהיא אמרה אבל להרשות עסוק בבל זה? אבל מזגנו כゾוף היה התבונע את הבטלן האלוהי שלהם כל התובות מה מוכחות מה זה ימנין קיצונים אין הבדל בינם לבין פלسطينיים קיינונים ההבל היחידי זה שאתה רק מדברים ולא עושם יותר מהה בבורות של פוי See More... Like · Reply · 2 · July 31 at 7:34pm</p> <p>Nofar Barbi Bareket אםפה היליך לומוד? לא מופיע כלום the shadow... See More (הצל)</p> <p>יעקב ליטן תמכרי את האוכל שלך בעזה לאפה, מי את שמדובר על החיל שמן עלייר אי חלאה. Like · Reply · 3 · July 31 at 7:37pm</p> <p>Boris Gal Laki Liav אוי רואה שטביפס אליה כל מפי נשיכי כrhoות נא Like · Reply · 1 · July 31 at 7:50pm</p> <p>אתמי ריבס</p>

Filter F

TAGGED

Any%

Yavni

Choo

DATE PO

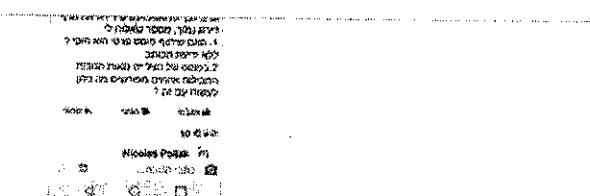
Anyti

2017

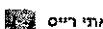
2016

2015

Choo



Like · Reply · 19 · July 31 at 7:51pm



חויחה... זוג היזים

Like · Reply · 15 · July 31 at 7:52pm



שמאליים שרטומות אמן שתמכו כבר

Like · Reply · 4 · July 31 at 7:58pm

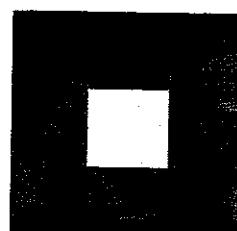


מגישה געל מלקרוא את הפוסט שלה הוא יטלה לקרויה לעצמה אמא בכלל אם כי
אהבת את האנשים האלה שהוחשבים שהם נאים וולם לא יקרה בתיים של
לא ראוי משפט כזה עקום כמו המורה הזה כלט פה בסוחרים לזרת חימם חזין
יש אנשים שממות בשכלי שאוטם צבל יוכלו לשין ב...
See More

Like · Reply · 2 · July 31 at 8:34pm



יש פרק על שימייניג ורץ בסידרה "מראה שחורה" לא מתי שיימיניג אבל הבחורה עשתה טעתה שהרבה אנשים עשו. אין דבר כה
פושט או לתמונה פריטית
בPsi'ובוק, הוא פרסמה סטטוס על אחת הפרסות הרגשות בויתר שקוי בארץ.
תמסור לויסטר שגופם אם היא צודקת או לא... ומכך הוא לא, וכל מהחרה
המלחמה בדף זהה הימי מציע לראות את הסידרה "מראה שחורה" כדי שתסביר איך
אנטונן מתדרדרים בחבורה
v=SAJfjyDTTHE4

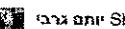


Black...

A fan made trailer for the Netflix
series Black Mirror Season 3...

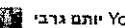
YOUTUBE.COM

Like · Reply · 4 · July 31 at 8:44pm · Edited



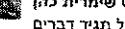
גם אתם אלה שירטו אותה נמרך (אבל אוי אל אוד שירט
באללה כי אי לא יכול אני אש באז ואסרו להעתיק מה גם שאנו לא
חוצה ואני חושש שפרנסת מallowhim ולא מאף אחד אחר) גם הם הביעו את דעתם
על המסתודה שלה ...

Like · Reply · 2 · July 31 at 8:52pm



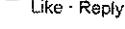
אי סאגד לך זו ישראליות Yossi/Yotam גרבז

Like · Reply · July 31 at 8:53pm



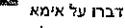
תגיד אתה זו בסרט אתה רואה הרובה סרטים מהו? שירמיית כתן
בראה לך פה שיקנו אף אחד לא אמר לי הילדים שלא אומספט ניל גני דבבים
שלא אמרו פה או שניבור לך בבדדים שתבן

Like · Reply · 1 · July 31 at 8:53pm



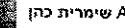
כי היא מחקה את הדף שירמיית כתן

Like · Reply · 1 · July 31 at 8:54pm



התבלבלתי אתה פה אשפה פעם הבאה שתסתה את Daniel Svet שירמיית כתן
הפה ולא תדבר לאינא אחרת בזירה צו נמו שכא היהת רוחה שיבור על אמא
שלה

Like · Reply · 2 · July 31 at 8:56pm



לא יודעת אבל כמה רבים יכולים לتبוע אותך הסוגה Alon Nejati שירמיית כתן
וזה ידעוה שזה יופע

Like · Reply · July 31 at 8:57pm



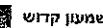
היא לא הביעה דעתה קראה להם בשם נתניאלי שירמיית כתן

Like · Reply · 1 · July 31 at 9:01pm



כל היפוי נפש החמודים אנחנו אמורים ללבב את דעתה אבל היא לא מבגדת את
ט' שבחברים שלה שיש לו דעה אחרת משלה וזהו לטעון אותו עד מי לא מבגד
את מ? ???השמאל החוזי שראה רק צד אחד.

Like · Reply · 5 · July 31 at 9:41pm



אתי רוי

הבר נאסר

פוך לאישם עתידי אמרה.

— חזרו מני כל דינריהם — לדין דינריהם — לא מותב אבל מהלך

בְּנֵי בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי

בְּנֵי