

התובע:

אנדרי פלנוב ת.ז. 320715618

ע"י ב"כ עוה"ד יוני ג'ורנו

טל: 09-8805055, פקס: 09-8805056

מייל: [yoniamit.law@gmail.com](mailto:yoniamit.law@gmail.com)

כתובת למשלוח כתבי בי-דין: רחוב גרינבוים 10/3 נתניה

-נגד-

הנתבעים:

1. אגמון ליעד ת.ז. 013771753

מרחוב ברנדיס 42/9 תל אביב 6200155

נייד: 054-2325080

2. אהרון הרצל – עינב ת.ז. 035737410

מרחוב החצבים 12 רמת ישי 3006113

נייד: 052-5452872, טל: 04-6390920

מייל (עמית) [manometal@nezeqint.net](mailto:manometal@nezeqint.net)

3. יעל בן-דב גולדברג ת.ז. 034779710

מרחוב יהושע טהון 5/5 תל אביב 6311905

מייל: [vaelbd@gmail.com](mailto:vaelbd@gmail.com)

4. גורבט מריאנו ת.ז. 324458058

מרחוב יציאת אירופה 18 תל אביב 6770208

מהות התביעה: נזיקית - לשון הרע ללא הוכחת נזק

שווי התביעה: ₪ 250,000

## כתב תביעה

התובע מתכבד להגיש כתב תביעה זה כנגד נתבעים 1-4 ביחד ולחוד. כל טענות התובע בכתב התביעה נטענות במצטבר ו/או לחלופין והכל לפי העניין. מען התובע להמצאת כתבי בי-דין בעניין זה בלבד, יהיה אצל ב"כ הנ"ל.

פסק דין חשוב שהובא במסגרת בע"א (מחוזי ב"ש) 1010/09, "שם טוב הינו אחד הערכים החשובים, וככזה יש להגן עליו ולקדשו, קל לקלקל שם טוב בהבל פה או מילה מיותרת. קשה עד בלתי אפשרי כמעט לתקן רושם שנוצר במקרים של פגיעה בשם הטוב".

יפים גם דברי כבוד השופט שמאי בקר אשר ישב בדין בת"פ 45817-04-15 מדינת ישראל נגד מרדכי ירחי, שדן על אירוע שבו אזרח קיבל דו"ח משוטר על דבריו "אתה כמו נאצי ממלא פקודות": "היש טעם או מקום, ששופט במדינת היהודים, יצטרך לעצור ולנמק, להסביר מדוע לא יעלה על הדעת כי אדם יקרא לשוטר ישראלי נאצי" !?.

## תיאור הצדדים לרבות רקע עובדתי:

1. **התובע** הינו שוטר וותיק במשטרת ישראל, יחידת שיטור וקהילה ת"א, בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה נשלח ע"י מוקד המשטרה לטפל באירוע של אזרח אשר הפר את תקנות שעת החירום בשל התפשטות נגיף הקורונה. (להלן: "התובע").
2. **הנתבע 1, מר ליעד אגמון**, יזם ואיש עסקים, צילם את הסרטון נשוא כתב התביעה והיה הראשון להפיץ אותו ברשתות החברתיות, מתגורר בעיר תל אביב. (להלן: "הנתבע 1").
3. **הנתבעת 2, גברת עינב אהרון**, כתבה פרסומים מכפישים כנגד התובע בסרטון שהעלה הנתבע 1, מתגוררת ברמת ישי. (להלן: "הנתבעת 2").
4. **הנתבעת 3, יעל בן דב – גולדברג**, מורה ומחנכת בבית הספר תיכונט ע"ש אלתרמן ברמת השרון, שיתפה את הפוסט והסרטון של הנתבע 1, מתגוררת בעיר תל אביב. (להלן: "הנתבעת 3").
5. **הנתבע 4, גורבט מריאנו**, רכז נוער בסיכון ב-ע.ל.ם. שיתף 4 פעמים את הפוסט והסרטון של הנתבע 1, וכן הוסיף פרסומי תגובות, ומלל פוגעני אלים ומסית, מתגורר בעיר תל אביב. (להלן: "הנתבע 4").

## מצ"ב ייפוי כוח, מסומן נספח 1 לכתב התביעה.

### אקדמות מליון:

6. עניינה של תביעה זו הינו לשון הרע, הוצאת דיבה והצגת מצג שווא במטרה לגרום לבזו ולעג של התובע, הסתה, הכפשה ופגיעה בשמו הטוב של התובע, והכל כפי שיפורט להלן.
7. במוקד התביעה, עומדים פרסומי לשון הרע אשר נאמרו והופצו ברבים על ידי הנתבעים כולם, וכן, פורסמו ברשתות החברתיות, הפכו לויראליים, הועלו בערוצי הטלוויזיה, בקבוצות וואטס-אפ, פייסבוק, גוגל, ובעיתונות הכתובה, למעשה אין כמעט בית בישראל שלא נחשף לסרטון הערוך באופן מגמתי שהועלה ע"י הנתבע 1 שהציג חלק קטן מהאירוע, מה שגרם לביזוי שיסוי והכפשה מוגזמת של התובע. ברור כי אם היה מוצג האירוע כולו, אין ספק שהלעג היה מופחת משמעותי. לא בכדי בחר הנתבע 1 את הקטע הספציפי שעלה לרשתות והתפשט כמו אש בשדה קוצים.
8. כהקדמה לצורך המחשת הוויראליות, להלן צילום מסך מאחד מאתרי החדשות, ניתן לראות כי, נכון ליום כתיבת כתב טענות זה מדובר על מעל 625,000 צופים (רק באתר ה"ל), כמעט 7,000 שיתופים, מעל 17,000 לייקים.

## מצ"ב צילום מסך, מסומנים נספחים 2-3 לכתב התביעה.

9. מדובר בפרסום לשון הרע שנאמר, נכתב והופץ בזדון, והכל מתוך כוונה ומטרה לפגוע בשמו הטוב של התובע, להשפילו, לבזותו ולהציגו כאדם שקרן, אלים, ברוטאלי (על פי דברי הנתבע 1). בפרסום זה, התובע הפך בתוך שעות בודדות מטרה מצד אלפי "גיבורי מקלדת" שנחשפו לפרסום של הנתבע 1 ושיתפו פרסום זה וביניהם נתבעים 2-4. למעשה, אם מסתמכים על הלכת השיתוף בלשון הרע, ניתן היה לתבוע אלפי אזרחים (בר"ע 1239/19). על פי קביעה זו, שיתוף פוסט בפייסבוק ("Share") מקים עילה נזיקית לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 ועונה על ההגדרה "פרסום" שבחוק.

### רקע עובדתי:

10. ביום 04.04.20 בשעה 18:01 קיבל התובע קריאה מאזרחית אשר טענה כי אדם הנראה בעיניה חשוד יושב בפארק עם מצלמה וחצובה. התובע ניגש למקום וביקש בכריזה מן האזרח לעזוב את המקום בשל כך שהוא מהווה סכנה לעצמו ולאזרחים, שכן באותם הזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה תוקנו תקנות לשעת חירום אשר אוסרות התקהלות מעל 2 אנשים וכן איסור להימצא במרחק העולה על 100 מ' מהבית.

11. כעבור דקות בודדות בעוד שהתובע משוחח עם האדם החשוד, הגיעו לפארק גם הנתבע 1 ביחד עם רעייתו וילדם. הם החלו להתערב בנעשה, הלהיטו את הרוחות וגרמו להסתת השוהים במקום כנגד התובע, תוך קריאה לתובע כי הוא משקר. הנתבע 1 ממש הפריע לתובע לבצע את משימתו. נזכור כי לנתבע 1 לא היה כל קשר לאירוע זולת התערבות בריונית בעבודת משטרה שאין לו כל סמכות או מקור חוקי להתערב בעבודת משטרה ולהפריע לתובע.

12. בזמן שהתובע הודיע לאזרח כי הוא עוצר אותו, והחל בשלב ביצוע המעצר, הנתבע 1 ו/או רעייתו החלו לצלם את האירוע מנקודת הזמן הזו, תוך שהם מלבים את האווירה ומקשים על התובע לבצע את המעצר. האזרח התנגד למעצר, סרב לתת את ידיו לאזוק אותו והתובע נאלץ להשתמש בכוח סביר הנלווה למעצר. לא עסקינן בתפקודו של התובע, אך בהחלט ניתן להתרשם כי לא מדובר בהפעלת כוח מוגזם וכי אם האזרח היה מושיט את ידיו, כל האירוע היה נמנע.

13. כאן המקום לציין כי רעייתו של הנתבע 1 עובדת ו/או עבדה כתחקירנית בערוץ 13 בתכנית הצינור לילה, ככל הנראה מכאן חשו בני הזוג שהם מבצעים סוג של עבודה עיתונאית שכלל לא התבקשו לעשות.

14. מאחר שהנתבע 1 עבר בעצמו עבר על פקודת האיסור בתקנות שעת חירום, רשם לו התובע דוח ע"ס 5,000 ₪ בגין התקהלות אסורה ואז, ככל הנראה הנתבע 1 החליט לבצע שיימינג לתובע.

### מצ"ב הדוח שנרשם לנתבע 1, מסומן נספח 4 לכתב התביעה.

15. בדף הפייסבוק שלו העלה הנתבע 1 את הסרטון שצילם, וכן הוסיף מלל משלו שכביכול מתאר בתמימות את האירוע מנקודת מבטו. אולם, הנתבע 1 העלה קטע ערוך ומגמתי המתחיל רק מרגע שלב ביצוע המעצר,

מבלי שנתן לקוראיו את הסיפור במלואו. הנתבע 1 למעשה סילף בכוונה את העובדות תוך שהוא מציג את התובע כאדם אלים, ברוטאלי, שקרן, ומציג מצג שווא כאילו מדובר באזרח תמים שנעצר וחוטף מנחת זרועו של התובע. הקוראים לא נחשפו לתחילת האירוע בו רואים ושומעים את התובע ממש מתחנן בפני האזרח כי הוא לא רוצה לעצור אותו ורק מבקש ממנו במשך 3.5 דקות (אותם לא רואים בסרטון של הנתבע 1) לעזוב את המקום מבלי שרצה לעצור אותו.

16. הנתבע 1 כתב בין היתר כך: "האלימות נגדו (נגד האזרח י.ג.) היתה בלתי מידתית בעליל, ואין לה הצדקה... החוויה שלנו עם אותו שוטר דקות ספורות לפני כן היתה מטרידה ביותר... אני בשוק שהאיש הזה עדיין עונד מדים... העבירה של השוטר הנה ברורה, החלטה של השוטר באופן שרירותי ולא חוקי להטיל עלי קנס של 5,000 ₪ בתואנה שקרית של התקהלות אסורה.. אדגיש, השוטר בחר בזמן אמת לתת לי דו"ח שקרי על התקהלות אסורה... התעמרות טהורה.. ההיסטוריה הוכיחה לא פעם ולא פעמיים ששוטרים ישקרו בניגוד מוחלט לחוק ולאמנה של הציבור עם הכוחות האמונים על שמירת החוק...".

מצ"ב צילום מסך של הנתבע 1 מסומן נספח 5 לכתב התביעה.

מצ"ב צילום מסך של הפוסט והסרטון אותו העלה הנתבע 1, מסומן נספחים 5 לכתב התביעה.

17. מכאן החל "מחול שדים" שגרם להתנהגות לא אחראית המתבטאת בפרסומים מזיקים סביב התובע. ברשתות הפרסום השתולל כ"אש בשדה קוצים", מאות אנשים החלו להגיב, לשתף את הפוסט עם הסרטון החלקי, תוך שהם מטעים את כלל הציבור שאינו ער לחלק הראשון של האירוע. אילו היה הנתבע 1 מעלה סרטון מלא של האירוע, ומציין את כלל העובדות, יתכן כי לא היינו עומדים כיום בפתחו של בית המשפט הנכבד, כולנו מכירים בזכות חופש הביטוי. ברם – כאשר מדובר בסרטון ערוך באופן מגמתי וחלקי המציג מצג שווא שגרם לאלפי אנשים להתבטא בצורה קשה מאוד כנגד התובע וזאת אך ורק בשל העובדה כי הנתבע 1 העלה פרסום שגוי ביודעין ובכוונת תחילה.

18. להלן חלק קטן מן התגובות לפרסום של הנתבע. לכאורה יכולנו להגיש תביעה נגד מאות ואלפי אנשים, כל אחד ואחת מן המגיבים עבר על חוק איסור לשון הרע, ואלו רק חלק קטן מתוך אלפי תגובות.

רם בן יוסף: "נראה כמו דמניק שהיה צעיר כלב בן בלב..".

ישראל גזאו אברהם: "הצורך המשטרתי בפעולה..".

לירון נהרי: "מהתחלה רואים שוטר רוסי שמזמן היה צריך לחטוף בעיטה לראש בן של זונה מלשין. והשוטרת מאיפה הביאו אותך נראית כמו שחקנית פורנו..".

איזבל עופרה לחיאני: "ביזיון של שוטר !!! בריון וטיפש !!! דגנרטים זה עוד עדין לשוטר אנדרי הדפוק..".

מודי חיון: "מזכיר לי גרמניה שנות השלושים..".

עמית מרקדו: "נאצים".

עינב אהרון הרצל: "מזעזע! בושה למשטרה שלנו! שוטר מלאה בפוזה!!! מה זה הגלח הזה?? זה הפרצוף של המשטרה שלנו! והשוטר נראה ומתנהג כמו אחרון הנאצים! בושה וחרפה! להקיא על השוטרים האלה ואני מקווה שייתנו את הדין על הפשע שרואים בסרטון הזה! ... פשוט פסיכופטים".

**מצ"ב צילומי מסך מתוף הפוסט של הנתבע 1, מסומנים נספחים 6-12 לכתב התביעה.**

19. הנתבע 1 אף התראיין או צוטט בעיתון הדיגיטלי "המקום הכי חם בגיהנום" וכך צוטט: "השוטר הזה הוא חמום מוח וברוטאלי..".

**מצ"ב צילום של החלק המתואר מתוך הכתבה, מסומן נספח 13 לכתב התביעה.**

20. הפוסט של הנתבע 1 וכן הסרטון הערוך והמגמתי אשר מציג מצג שווא, שודר אף בתקשורת בערוצי הטלוויזיה, וכן במדיה הדיגיטלית של חדשות ערוץ 13, שם מראים אך ורק את הקטע שהסריט הנתבע 1 מבלי שהוצג האירוע כולו. למעשה, בהסתמך על התיעוד החלקי והשקרי של הנתבע 1 התבססו אתרי החדשות, וכך נחשפו עוד מאות אלפי צופים לסרטון הערוך.

**מצ"ב צילום מסך, מאתר החדשות 13, מסומן נספח 14, לכתב התביעה.**

21. כאמור לפרסום של הנתבע 1 שהחל את כל מסכת השקרים והפרסומים, נעשו אלפים רבים של שיתופים, להלן מקצת מן השיתופים לצורך הצגתם בפני בית המשפט הנכבד.

**מצ"ב צילומי מסך, מסומנים נספחים 15-30 לכתב תביעה זה.**

22. למותר לציין כי בין עשרות אלפי התגובות היו גם תגובות קיצוניות הגובלות בהסתה אשר קוראות לפגוע בשוטר (בתובע) כגון. "צריך להרוג את כל השוטרים אנשים בזויים". לכתב תביעה זה בחר הח"מ לצרף 2 צילומים בלבד מתוך מאות עמודים המהווים דוגמא לאמור בסעיף זה.

**מצ"ב צילומי מסך, מסומנים נספחים 31-32 לכתב התביעה.**

23. בשל התאוצה שתפס פרסומו של הנתבע 1 ברשתות החלה כאמור הסתה שהלכה וגברה, בין היתר היו רבים שקראו לפגוע בתובע. התובע בהוראת מפקדיו הונחה להגיש תלונה במשטרת ישראל כנגד כל המעורבים בפרשה, ואכן ביום 06.04.20 הגיש התובע תלונה רשמית במשטרה בגין סעיפי העבירה "פגיעה בפרטיות, בילוש והטרדה.. איומים.. העלבת עובד ציבור..".

**מצ"ב אישור התלונה מיום 06.04.20, מסומן נספח 33 לכתב התביעה.**

24. כמו כן בשל העובדה כי הפרסום החלקי והמגמתי של הנתבע 1 גרם תוך דקות בודדות לאש בשדה קוצים ברמה מטורפת ... באין ברירה ועל מנת לבלום את גל ההסתה שייצר הנתבע 1, משטרת ישראל בהוראת הדרגים הבכירים שחררה לתקשורת כתגובה את הסרטון מתוך מצלמת הכיס שהייתה על דש חולצתו של השוטר. בפעולה זו של המשטרה והודות למהירות שבוצעה, אכן הרוחות מעט נרגעו, ואף החלו להישמע קולם של אזרחים מעטים שכתבו לנתבע 1 שימחק מייד את הסרטון, "אתה מסית" "השיימינג הזה לא בא לטובתך...". "מדובר על אזרח חצוף. שעובר על החוק (אתה ואשתך לא פחות). והמשטרה עשתה עבודתה נאמנה. דרך הנקמה שלך בשל הקנס לא ראויה!".

**מצ"ב תגובות שהגיעו לאחר שהמשטרה הציגה את הסרטון האמיתי, מסומן נספח 33-א' לכתב התביעה.**

25. בהתייחס לנתבעת 2 הרי שזו פרסמה פרסום אסור בניגוד לחוק איסור לשון הרע. הנתבעת 2 כתבה בפרסומה כך: "מזעזע! בושה למשטרה שלנו! שוטרת מלאה בפוזה!!! מה זה הגלח הזה?? זה הפרצוף של המשטרה שלנו! והשוטר נראה ומתנהג כמו אחרון הנאצים! בושה וחרפה! להקיא על השוטרים האלה ואני מקווה שיתנו את הדין על הפשע שרואים בסרטון הזה! ... פשוט פסיכופטים".

**מצ"ב צילום מסך, פרסומה של הנתבעת 2, מסומן נספח 34 לכתב התביעה.**

26. בהתייחס לנתבעת 3, הרי זו עברה על איסור פרסום לשון הרע בהתאם להלכת בית משפט העליון בכך ששיתפה את הפרסום של הנתבע 1.

**מצ"ב הפרסום שפרסמה הנתבעת 3 בקיר שלה, מסומן נספח 35 לכתב התביעה.**

27. גם כאשר אזרחים ענו לנתבעת 3 על הפרסום שלה כי לא מדובר בסרטון מלא אלא ערוך וחלקי אשר מציג מצג שווא, לא וויתרה הנתבעת 3 וקבעה עובדה נחרצת! מדובר בשוטר אלים ותו לא. לא עזרו אזרחים טובים שכתבו לה כי מדובר במצג חלקי, המשיכה הנתבעת 3 בשלה והכפישה את התובע. "זה השוטר שהפעיל אלימות כלפי רפי רותם. ברירת המחדל היא שהוא שוטר אלים ועברייני במדים...". הנתבעת 3 מספרת על אירוע שהיה לכאורה לפני כ-10 שנים, ומשליכה אותו על המקרה הנ"ל כדי להצדיק את דברתה כי התובע הוא עברייני! אלים! וזאת מבלי שיש בידה את העובדות אלא הנתבעת 3 מסתמכת על שיתופים ומידע שגוי שרץ ברשתות, כך מבלי שבדקה את אמיתות הדברים קבעה נחרצות, התובע אדם אלים ועברייני.

**מצ"ב חלקים מהתגובות לפרסום של הנתבעת 3, מסומנים נספחים 36-40 לכתב התביעה.**

28. דוגמא נוספת לאלימות ולבריונות כלפי התובע ניתן לראות בפרסומיו של אור קשקש שלמרבה הצער על אף המאמצים פרטיו לא אומתו, על כן לא נכנס לתביעה, אולם הם יוצגו כנספחים בכתב תביעה זה לשם ההמחשה של התוצאה החמורה שהחלה כזכור עם פרסום הפוסט על ידי הנתבע 1.

**מצ"ב פרסום והסתה מתוך עמוד הפייסבוק של אור קשקש, מסומן נספח 41 לכתב התביעה.**

29. הנתבע 4 שיתף באותו היום את הפרסום, תוך שהוא מציג תמונה של התובע כביכול תוקף את האזרח, וכן תמונה מלאה עם פרצופו ופרטיו של התובע, במלל הוא כותב: "משטרת ישראל לעצור את השוטר עכשיו, לא מחר, לא מחרתיים, עכשיו בן זונה!!!".

**מצ"ב צילום מסך מיום 04.04.20, מסומן נספח 42 לכתב התביעה.**

30. הנתבע 4 פרסם פרסום נוסף ביום 05.04.20 כנגד התובע שם הוא דורש את פיטוריו של השוטר האלים (הכוונה לתובע), ומייחס לו את העובדה כי הוא ממלא פקודות של נאשם בפלילים מושחת (הכוונה לראש הממשלה), אשר מחזיק עם שלם תחת כיבוש ועוד בליל של שטויות שאינן ראויות להיכתב.

**מצ"ב הפרסום השני מיום 05.04.20, מסומן נספח 43 לכתב התביעה.**

31. הנתבע 4 פרסם פרסום שלישי ביום 07.04.20 שם הוא כבר קובע עובדה כי התובע הוא "אזרח שקיבל סתם מכות משוטר מוכר בשל מקרים דומים..." בהתייחסו כמובן לתובע ולמקרה שלכאורה אירע לפני למעלה מ-10 שנים, העובדות כמובן לא מפריעות לנתבע 4 כל עוד זה משמש את מטרת השימיינג והאובססיה כנגד התובע.

**מצ"ב צילום מסך מיום 07.04.20, מסומן נספח 44 לכתב התביעה.**

32. הנתבע 4 לא חדל מהאובססיה נגד התובע שאותו כלל אינו מכיר אלא ניזון מפרסומים שקריים ברשתות, וכך ביום 09.04.20 פרסם פרסום רביעי וכותב: "עוד פרטים חמודים על השוטר האלים אנדריי פלנוב.. אני מכיר שוטרים כאלו, בארגנטינה היו מיליונים, הם אנשים קטנים, לא משכילים, עם הרבה חוסר בטחון פנימי ורק המדים נותנים להם כוח.. ללא מדים הם כלום, פחדנים עלובים.. פעם חשבתי שמטרת ישראל שונה מהחראות בארגנטינה..". כמובן שגם בפרסום זה הנתבע 4 העלה את תמונתו של התובע, את פרטיו האישיים, כך שאין מחלוקת אל מי כוון את דברי הבלע שלו.

**מצ"ב צילום מסך, מיום 09.04.20, מסומן נספח 45 לכתב התביעה.**

33. ביום 06.04.20 שלח התובע באמצעות ב"כ עו"ד ג'ורנו מכתבי התראה לארבעת הנתבעים, במכתבו נתן התובע לנתבעים הזדמנות לחזור בהם מהפרסומים הקשים, להתנצל וכן לפצות אותו בסכום של 50,000 ₪

הנתבעים בחרו להתעלם ממכתבי ההתראה ובכך לא נותרה לתובע ברירה זולת פניה לערכאות משפטיות והגשת התביעה.

מצ"ב העתקי המכתבים ששלח התובע – מסומנים נספחים 50-46 לכתב תביעה זה.

### המסגרת הנורמטיבית והטיעונים המשפטיים:

34. בע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא, נפסק כי "כבוד האדם ושמו הטוב חשובים לעתים לאדם כחיים עצמם,

הם יקרים לו לרוב יותר מכל נכס אחר".

35. במעשיהם, הנתבעים הפרו את הוראות חוק איסור לשון הרע, ובכוונת מכוון פגעו בשמו הטוב של התובע.

36. למען הסר ספק, להלן סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע: "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו;"

37. התובע יטען כי במעשיהם הנתבעים השפילו אותו בעיני הבריות במטרה לעשותו כשנוא, מבוזה ולשימו ללעג מצדם, ואף הרבה מעבר לכך.

38. בהתאם להגדרה שבסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, הפרסומים במהותם הינם פרסום לשון הרע, שפורסמו על ידי הנתבעים.

39. זאת ועוד, חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן החוק) קובע כי שימוש בחופש הביטוי שיש בו לשון הרע, לפי ההגדרות הקבועות בסעיף 1 לחוק, מהווה עוולה אזרחית, ובתנאים מסוימים אף עבירה פלילית; לצד איסור זה, החוק מבחין בין הגנות מוחלטות, ולהלן ההסבר:

בסעיף 14 לחוק נכתב: "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת והיה בפרסום עניין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".

40. סעיף 7 לחוק קובע כי לשון הרע על אדם מהווה עוולה אזרחית, והטלת האחריות הנזיקית אינה מותנית בגרימת נזק לשמו הטוב של הנפגע, אלא די בכך שהפרסום "עלול" היה לפגוע בנפגע. כמו כן, לא נדרש כל יסוד נפשי לצורך התגבשותה של העוולה האזרחית, ואין כל צורך בהוכחת כוונה לפגוע מצד המפרסם. יתר על כן, במקרה דנן אין חולק כי הדברים אשר נאמרו ע"י הנתבעים, יש בהם כדי לפגוע בשמו הטוב של התובע.

41. ברע"א 4447/07 מור נ' ברק בע"מ בית המשפט הוסיף באומרו: "שמו הטוב של האדם – המוניטין שצבר לעצמו במהלך חייו – הוא נכס מקניינו, הנרכש לעיתים בעמל רב ולאורך זמן. הוא מהווה ביטוי חשוב לכבודו של האדם; הן כבוד במובן honor, לאמור – ההוקרה וההכרה הנובעים ממעמדו בחברה אליה הוא

משתייך, והן כבוד במובן dignity, לאמור – ערכו הפנימי של האדם. שמו הטוב של האדם מאפשר לו להימנות על בני הקהילה, ובכך להגשים את עצמו ולעצב את אישיותו".

42. אין ספק, ולו ספק ספקא, ולא בן בנו של ספק כי הפרסומים המכפישים של הנתבעים 1-4 כפי שהוצגו לעיל, עולים בגדר "לשון הרע" בהתאם לסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

43. הטחת אמירות פוגעניות משפילות ומבזות, של הנתבעים 1-4 כנגד התובע כפי שהוצגו לעיל, מהווים לשון הרע. לעניין זה יפים הדברים בספרם של המלומדים גנאים, קרמניצר ושנור, "לשון הרע-הדין המצוי והרצוי", המכון למחקרי חקיקה ולמשפט השוואתי ע"ש הרי ומיכל סאקר, (2005).

44. "הפרט הינו סובייקט חברתי בעל תכונות מוסריות. ההערכה החברתית משמעה, אפוא, הערה של תכונות, כגון הגינות, יושר, רדיפת צדק או עשייתו, מראהו, מיניותו וכדומה. מכאן שהפרסום הפגע בניקיון הכפיים או בדמותו האזרחית של הפרט, למשל תיאורו "כבוגד", "אדם רע", "גועל נפש", "רמאי" "נוכל", "שקרן" וכדומה או ייחוס לו ביצוע של עבירה פלילית או התנהגות לא מוסרית מהווה פגיעה בכבוד. פרסום המטיל דופי בטוהר המידות או בדמות המוסרית של הפרט מהווה פגיעה בכבוד כערך חברתי מוגן".

45. כאמור, במקרה דנן, הנתבעים 1-4 השתלחו בתובע, תוך האשמתו בהאשמות חמורות (ויודגש כי המדובר בהאשמות שווא) וכינויי גנאי חריפים המייחסים דופי רב לאישיותו. בתא 5197-06-08 שמואל בר תור נ' דב הירש, נפסק כי (ההדגשות אינן במקור):

46. "לשיטתי, לא יכולה להיות כל מחלוקת כי ייחוס מעשה שחיתות בכלל, שקר, שחיתות פוליטית של המשפחה בשלמותה הבאה לידי ביטוי בצורות שונות, רמזים בדבר עבריינות, מחלות פסיכיאטריות כאלה ואחרות, ועד לשימוש במטפורה של "שרצים נכים וחיות אחרות", כל אלה נופלים תחת ההגדרה של לשון הרע, וכך אני קובעת".

47. כמו כן, ברור כי הדברים שייחסו הנתבעים לתובע נועדו לשם השפלתו בעיני הבריות, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז וללעג מצדם, ולפייך הכינויים המכפישים מהווים לשון הרע.

48. כידוע, המבחן לבחינת היותו של פרסום כדי לשון הרע, הינו מבחן אובייקטיבי. המשמעות הנובעת מהסרטון המכפיש, כפי שהיה מסתכל עליה ה"אדם הסביר", הינה ברורה וחד משמעית - משמעות שלילית ביותר המהווה פגיעה אנושה בכבודו, במקצועו ובשמו של התובע.

49. בע"א 89/04 ד"ר נודלמן נ' נתן שרנסקי (ניתן ביום 4.8.08) קבע בית המשפט כי:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול לפגוע בנכס היקר ביותר לאדם – שמו הטוב וכבודו כאדם בעיני עצמו ובעיני זולתו. היא ביטוי העלול להכתים את אישיותו בעיני הזולת, ולפגוע בביטחונו הפנימי גם כלפי עצמו. היא דבר העלול להרוס במחי יד, וכהרף עין, שם טוב שנבנה ועוצב במשך שנים רבות באופן שלא ניתן להחזירו לקדמותו, וכל פיצוי כספי לא ייטיב באופן אמתי את הנזק שנגרם. פגיעתה של הדיבה רעה לא רק כלפי מושא לשון הרע עצמו, אלא גם כלפי סביבתו הקרובה – משפחתו, ילדיו וידידיו. היא עלולה לפגוע קשות בנפש האדם וכן בעיסוקו ובמעמדו החברתי והכלכלי. היא עלולה לפגוע פגיעה ללא תקנה בטעם חייו ובאריכות חייו".

50. במאמרם של יובל קרניאל ועמירם ברקת "הפיצויים בדיני לשון הרע השם והשמך", עלי משפט ב (תשס"ב) 205 נאמר כי:

"בהעדר ראיות ישירות לנזק שנגרם, נקבעו בפסיקה ובחקיקה אינדיקציות שמטרתן לסייע לשופט בבואו להעריך את ההשלכות הנזקיות של הפרסום. שתי האינדיקציות הבולטות בהקשר זה הן חומרת הדיבה בפרסום ותפוצתו, כשהנזק המשוער הוא מכפלתם".

51. התובע יטען כי הנתבעים 1-4 במעשיהם, השפילו אותו, בעיני הבריות או פעלו לעשותו מטרה לשנאה, לבזו או ללעג מצדם, ואף ניסו במזיד! לפגוע במשרתו של התובע כשוטר, להציגו כאשם אלים והרבה מעבר לכך.

52. אמרות והתנהלות הנתבעים, מהוות לשון הרע מהסוג אשר יש לראותו כחמור במיוחד, כאשר הנתבעים שמו את התובע לבזו, ללעג ולהשפלה, ופגעו בו בכוונת מכוון, ביודעין ובחוסר תום לב גמור.

53. זאת ועוד, התובע טוען כי הנתבעים הפרו חובה חקוקה על-פי סעיפים 2 ו-4 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, וכן "פיסקת ההגבלה".

54. התובע יטען כי אמירות כמפורט לעיל, קל וחומר בפרסום דברים ברשת חברתית, מהווים פגיעה חמורה, זדונית, ובמתכוון בשמו הטוב של התובע.

55. מתוך סעיפים 56 ו-58 לפקודת הנזיקין נכתב כי: "תרמית היא הצג כוזב של עובדה, בידיעה שהיא כוזבת או באין אמונה באמיתותה או מתוך קלות ראש....".

"שקר מפגיע הוא פרסום הודעה כוזבת בזדון, בין בעל פה ובין בדרך אחרת, בנוגע לעסקו של אדם, למשלח ידו, למקצועו, או לטובין שלו או לזכות קניין שלו; אך לא יפרע אדם פיצויים בעד פרסום כזה, אלא אם סבל על ידי כך נזק ממון"

(ב) "פרסום", לעניין סעיף זה – כמשמעותו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965.

56. התובע יטען כי העובדה שנוזקק לסעדיו של בית המשפט הנכבד, ולאור העובדה כי הנתבעים מודעים לעוולות ולעבירות אותן הם מבצעים במתכוון, מהוות מקור לנזק ממוני וכזה שאינו ממוני - ישיר ועקיף כאחד.

57. יובהר כי בכל הקשור בעוולות לפי פקודת הנזיקין, הדורשות פיצוי בעין, יבקש התובע כי בית המשפט יקבע פיצוי לפי אומדנא בשל עוגמת הנפש והסבל הרב שסבל וממשיך לסבול התובע.

#### עוולה נמשכת ומתמשכת בתובע:

58. כידוע, ובשונה מהעיתונות המודפסת המוגדרת בהלצה "העיתון של היום הוא עוטף הדגים של מחר". במרשתת, הפגיעה הינה מתמשכת ולהן פסיקה והלכה המסבירה את משמעות הפרסום באינטרנט וברשתות החברתיות כעוולה נמשכת:

א. כבי בית המשפט העליון, בבר"ע 4673/15 שאול בר נוי נ' עמי סביר (פורסם בנבו), במהלך דיון בטענת התיישנות, התייחס לסוגיית הפרסום באינטרנט כעוולה נמשכת:

"... ניתן לטעון כי, בענייננו, כל חיפוש בגוגל "יוצר" מחדש את הפרסום. השאלה באלו הקשרים ונסיבות ראוי לסווג עוולה כ"עוולה נמשכת" (אם כ"עוולה מתחדשת" ואם כ"עוולה מתארכת"

בלשונו של ישראל גלעד במאמרו "התיישנות בנזיקין – הצעה לשינוי החוק" משפטים יט 81, 99) 1989 (אינה פשוטה כלל עיקר, ונוגעת ליחס שבין מהות הערכים המוגנים מכוח העוולה העומדת על הפרק, ועילות התביעה שזו עשויה להקים בנסיבות, לבין חשיבות השיקולים העומדים ביסודו של מוסד ההתיישנות. כאשר עסקינן בעולות לשון הרע שנגרמה בשל פרסום באינטרנט, מורכבותה של השאלה אף גוברת נוכח המאפיינים המיוחדים של פרסומים מסוג זה ודרכי החשיפה אליהם. בפרשה שלפנינו, כאמור לעיל, אין חשד שהגשת התביעה נעשתה בחלוף תקופת ההתיישנות, ומשכך איני נזקק להכריע בשאלה עקרונית זו (לדיון בגישות השונות לסוגיה זו, ראו: אלעד פלד "מניין תקופת ההתיישנות בתביעות בגין עוולות מקוונות". (ההדגשות אינן במקור).

## הנזק, הפיצוי והסעדים המבוקשים:

59. ברישאת הדברים לפרק זה אציין את פרשת אמר נ' יוסף פסק כב' השופט ברק, כי הפיצוי התרופתי בגין לשון הרע נועד להשיג שלושה יעדים. לעודד את רוחו של הניזוק אשר נפגעה בגין לשון הרע, לתקן את הנזק לשמו הטוב ולמרק את זכותו לשם הטוב, אשר נפגעה בגין לשון הרע.
60. משכך, בגין פרסום לשון הרע שביצעו הנתבעים, והחומרה היתרה שיש ליחס למעשיהם שנעשו במטרה לפגוע בתובע, יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת התובע כפל הפיצוי הסטטוטורי ללא הוכחת נזק בהתאם להוראות ס' 7א לחוק בסך העומד נכון למועד הגשת התביעה על סך של 70,000 ₪ לכל אחד מן הנתבעים, כפול מספר השיתופים ו/או הפרסומים בסכום מצטבר אשר עדין לא ידוע, אך אינו יורד מ-250,000 ₪.
61. בנוסף ובשל הקושי לכמת את סכום הנזק הלא ממוני שגרמו הנתבעים לתובע במעשיהם, יתבקש בית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו ולקבוע את סכום הפיצוי בגינם לפי אומדנא דדינא.
62. לחלופין, ובגין הנכתב בסעיף קודם, יתבקש בית המשפט לפסוק לטובת התובע סך של 250,000 ₪. כפיצויים עונשיים בגין מעשי הנתבעים 1-4 המובאים לעיל.
63. במידה ובית המשפט הנכבד ימצא טעם בדברי התובע, יתבקש בית המשפט הנכבד להעניק סעד אופרטיבי, ולחייב את הנתבעים להתנצל בכתוב בפני התובע בגין העוולות כמפורט בכתב התביעה לעיל.
64. יובהר כי הנזק לשמו הטוב, לרבות הפגיעה הקשה כמפורט לעיל, עולה על הסכומים המצוינים בכתב תביעה זה עשרות מונים, ואולם משיקולי אגרה בלבד, העמיד התובע את תביעתו על הסכום האמור.
65. למען הסר ספק, מעשיהם החמורים של הנתבעים 1-4, וכן עוצמת הפגיעה כמו גם חריפותה, העדר תום הלב והזדון שבמעשיהם, מתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לתובע בגין הפגיעה בשמו הטוב, ביזויו והשפלתו בעיני הבריות והציבור בכלל, את מלוא סכום התביעה.
66. ומעבר לזאת, גם בלא צורך להיכנס בגדרו של הפיצוי הסטטוטורי, התובע מבקש לתובע גם נזק מיוחד (נזק נפשי, כאב וסבל) לפי החלק הכללי בפקודת הנזיקין, בשל הקושי לקבוע אומדן לנזק בלתי נתפס זה, כמופיע בע"א (תל-אביב-יפו) 10-04-14716 - ע"ד אילן בומבך נ' עו"ד פישביין, שכן עסקינן בנזק לא ממוני לפי אומדנה של בית המשפט.
67. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בפס"ד ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי:

"גיבושה של עוולת לשון הרע אינה מותנית בקיומו של נזק. יחד עם זאת, לצורך פסיקת פיצוי, חלות ההוראות הכלליות של דיני הנזיקין, המחייבות קיומו של נזק כתנאי לפסיקת פיצוי, שהרי סעד הפיצוי, מטבעו, מצריך קיומו של נזק עליו יש לפצות"...

זאת, בכפוף לפיצוי הסטוטורי ללא הוכחת נזק, המוסדר בהוראה מיוחדת בסעיף 7א לחוק איסור לשון הרע....

דרישת הנזק אין משמעה 'נזק ממוין' דווקא, וגם נזק כללי הוא בבחינת נזק לצורך העניין. מבחינת הדרישה ההוכחתית, ניתן להיעזר בחזקה עובדתית על פיה פרסום לשון הרע מעצם טיבו גורם נזק, אלא אם הוכח אחרת...

למונח 'נזק' שבפקודת הנזיקין, הכולל גם פגיעה בשם טוב, יש להעניק משמעות רחבה, ולכלול בו כל הפסד מוחשי, לרבות סבל נפשי...

כך הוא לעניין העוולות הכלליות שבפקודת הנזיקין, המתפרשות גם על נזקים נפשיים וכאב וסבל, וכך הוא בעוולה על פי חוק איסור לשון הרע, שעיקר עניינה פגיעה בשם טוב של אדם. עוולת לשון הרע גוררת באופן טבעי נזקים שלא אחת קשה לאמוד אותם במושגים ממוניים, וקשה להיטיב אותם בדרך ממונית ישירה. לאור אופייה של עוולת לשון הרע, נקבעו במהלך השנים אמות מידה ייחודיות לחישוב פיצויים על פגיעתה, הנגזרות מן הערכים המוגנים ומן התכליות הייחודיות הטמונות בבסיסה. האיזון החוקתי בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות, לבין הזכות לחופש ביטוי, המקרינה על גבולות האיסור על לשון הרע, משתרע לא רק על מישור האחריות, אלא גם על הבחירה בין הסעדים שיש להעניק במקרה נתון, ועל שיעור הפיצויים הנפסק (ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (פסקה 50 וההפניות שם))."

68. הנה כי כן, בית המשפט מוסמך, הן בלשון הרע והן בכל העוולות הנזיקיות מפקודת הנזיקין, ליתן סעד של נזק מיוחד, כאב וסבל, לפי אומדנא.

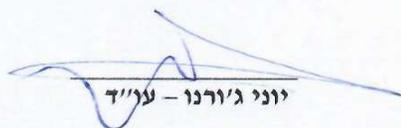
## סוף דבר:

69. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים 1-4 לדין, ולהורות כדלקמן:

- א. לחייב את הנתבעים יחד או לחוד, לשלם לתובע פיצויי כספי כאמור בתביעה.
- ב. להורות לנתבעים להתנצל בכתוב בפני התובע בגין אמירותיהם כמפורט בכתב התביעה.
- ג. ליתן לתובע כל סעד אחר או נוסף אשר יראה לנכון וצודק בעיני בית המשפט הנכבד.

70. לבית המשפט הנכבד סמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו הן על פי מהותה והן על פי הסעדים המבוקשים בביצוע העוולה.

71. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעים 1-4 יחד או לחוד, לשלם לתובע הוצאות משפט, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ, ריבית והפרשי הצמדה עליהם כדן.

  
יוני ג'ורנו - עו"ד

ייפוי כוח

אני/ו הח"מ: אנדרי פלנוב ת.ז. 320715618, רח' סלניקין 3, דוא"ל: [andreyvalenov@gmail.com](mailto:andreyvalenov@gmail.com)  
נייד: 053-5233484

ממנה את עורכי הדין: עו"ד יוני ג'ורנו ו/או עו"ד קרן רפאל, ו/או עו"ד ולרי נחמיאס, ו/או עו"ד איריס אבידן, ו/או עו"ד עמי מלול ו/או עו"ד לירן יצחקי ו/או קארין פל-שייך ו/או עו"ד אייל קורסיה ו/או עו"ד רחל למברג. כולם יחד וכל אחד מהם לחוד, להיות בא(י) כחי(נו) ולהופיע ולפעול עבורי(נו) ובשמי(נו) ובמקומי(נו)

בעניין: ייצוג בתביעה אזרחית עוולת לשון הרע, בבית משפט השלום בתל אביב

והנני(נו) מיפה(ים) את כוחם של באי כחי(נו) הנ"ל, להגיש, עתירות, תביעות, טענות, הגנות, תשובות, בקשות, המרצות, התנגדויות, הזמנות פתיחה, לקבוע שאלות השנויות במחלוקת, לבקש פרטים, לבקש רשות לשינוי כתבי טענות ותיקונים, לבקש עיקולים זמניים ואישורים, מנוי מקבל נכסים, לבקש צירוף צד ג', לבקש רשות להצטרף בתור צד ג', לבקש איחוד משפטים וגם/או ערעורים, עררים, עיונים חוזרים, בקשה למתן רשות לערער, דיון נוסף, משפט חוזר, לשלוח הודעות, השגות, התראות או הזמנות, לעשות הופעות, לבקש הארכת מועדים ודחיות, לקבל הודעות והזמנות, להזמין עדים ולחקרם, לבקש הוראות מסמכים, עיון במסמכים, גלוי מסמכים, לדרוש הודאה במסמכים, וגם/או בעובדות, להציג שאלות בשאלונים, לבוא לידי פשרות, הסכמים והסדרים בבית המשפט או מחוצה לו, להסכים לעוררי בוררות ולמינוי בורר, לבטל כל הליכים משפטיים וגם/או להפסיקם, לקבל כספים ולתת פטורים חלקיים או מלאים, להגיש קובלנות, להגיש כל כתבי טענות שהם ולעשות את כל הפעולות המשפטיות האדמיניסטרטיביות ואלו של הוצאה לפועל, לרבות לבקש עיכוב הוצאה לפועל בקשר עם נושאי ייפוי כוח זה.

בנוסף ומבלי לפגוע בכל האמור לעיל הנני(נו) מיפה(ים) את כוחם של באי כחי(נו) הנ"ל כדלקמן:

- 1) לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכול על-פי הדין שיחול וכפי שבאי כחי(נו) הנ"ל ימצאו לנכון.
- 2) הנני(נו) מוותר(ים) על סודיות, וכל סודיות אחרת, המוקנית לי בהתאם לחוק ומאשר(ים) לבאי כחי(נו) לבקש, לקבל ולהשתמש בחוות דעת ו/או כל מסמך אחר מכל מוסד או כל גוף אחר שבדק אותי(נו) ו/או כל חוות דעת אחרת או מסמך אחר הנוגעים לעניין הנ"ל, לפי שיקול דעתם המקצועית. ("ויתור סודיות").
- 3) לפנות לייצגני(נו) ולהופיע בכל בית משפט, בית דין, משרד המשפטים, פרקליטות מחוז/המדינה, לשכת תביעות או כל מוסד אחר עד לערכאתם העליונה, הן ממשלתי והן אחר בקשר לייצוגי(נו) הנ"ל ולקבל מהם כל מידע עליו(נו).
- 4) לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
- 5) לייצגני(נו), להודות ו/או לכפור בשמי(נו) בכל עובדה שימצאו לנכון, אף בהעדרי(נו) ולעשות בשמי(נו) את כל הפעולות הדרושות בקשר לניהול המשפט הנ"ל.
- 6) לנהל את משפטי(נו) הנ"ל, לפי ראות עיניהם ובכלל זה לעשות את כל הצעדים שימצאו לנכון ומועיל בקשר עם המשפט הנ"ל, והנני(נו) מאשר(ים) את מעשי בא(י) כחי(נו) אלה מראש.
- 7) והנני(נו) מסכים(ים), כי כל אחד מבאי כחי(נו) הנ"ל יהא רשאי להרשות כל עורך דין או עורכי דין אחר(ים) לשמש תחתיו בכל משא ומתן משפטי לפי ייפוי כוח זה ולחתום על כל המסמכים הדרושים ו/או המועלים בקשר אליו ולהעביר ייפוי כוח זה, על כל הסמכויות שבו או חלק מהן, לעו"ד אחר.
- 8) הנני(נו) מוותר(ים) על ההגנות המסורות לי(נו) לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 ומבקש(ים) מכל בעל מאגר מידע או מחזיקו לאפשר לבאי כחי(נו) הנ"ל לעיין במידע אודותיי(נו) והמצוי אצלם, לרבות ויתור סודיות כמצוין לעיל.

ולראיה באתי(נו) על החתום,

תאריך: 06.04.20

הנני מאשר את החתימה.

=====  
 אנדרי פלנוב  
 יוני ג'ורנו, עו"ד  
 מ.ה. 30045  
 יוני ג'ורנו, עו"ד

2

חפש



625,493 צפיות

שיתוף אחד • 625,493 צפיות

6

שתף

הגב

לייק

...

מרגיש עצבני. **Reuven Benisti**



29 במרץ בשעה 11:44

טוב, אז אחרי בערך 16 ימים, שבהם הייתי סגור בבית (מרצוני החופשי), נאלצתי לצאת הבוקר לסידור קטן באיזור עם האופנוע.

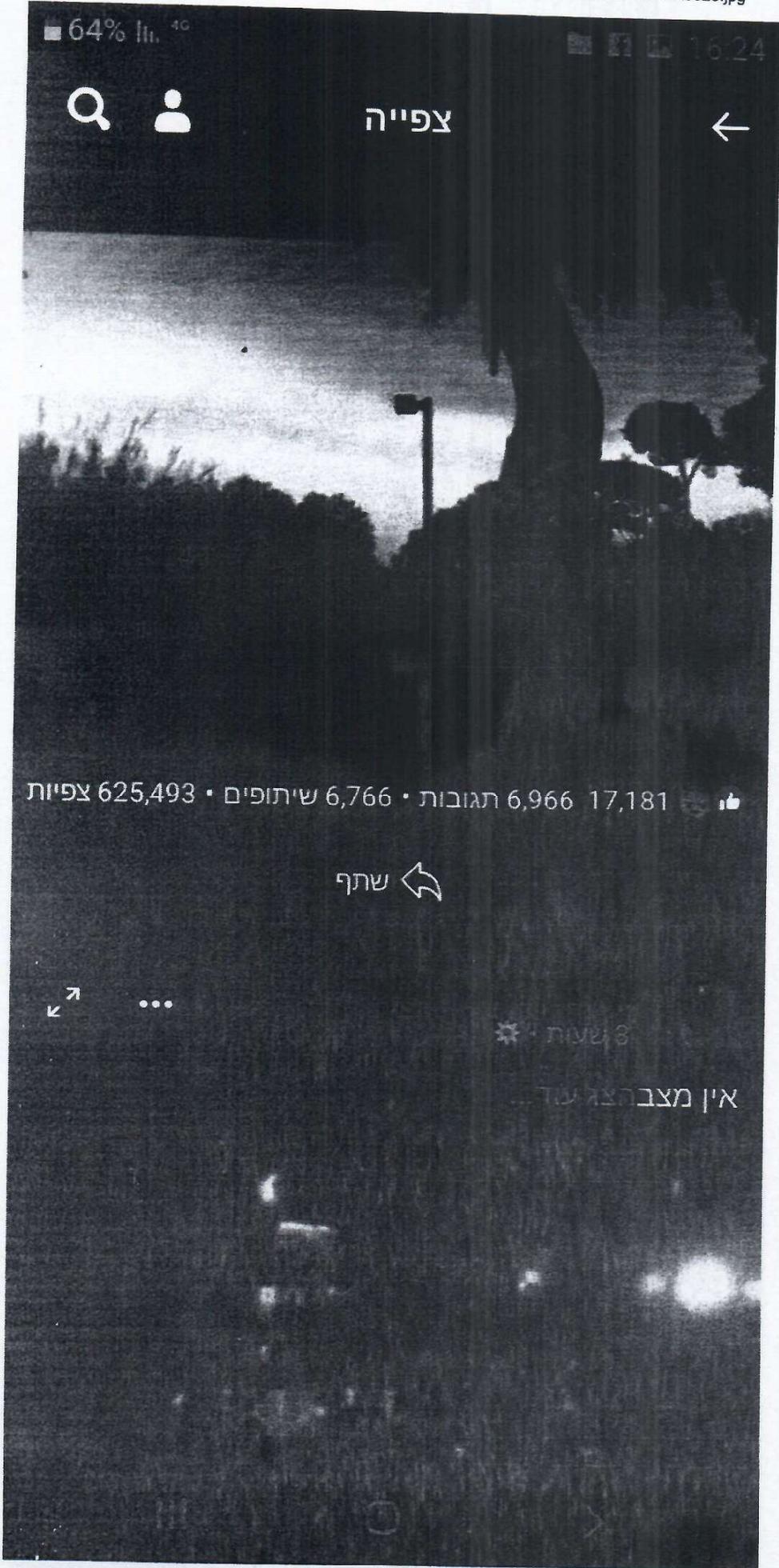
ממוגן מכל כיוון (כפפות, קסדה ומסכה מת... הצג עוד

20 תגובות • 2 שיתופים

52



3





**דוח פעולה מס' 93917542 (ד.ה. 9538294)**

מספר אירוע: 4795 - סיוע לבעל סמכות סיוע לבעל סמכות חוקית

<b>מאת</b>			
מספר אישׂ/ ת״ז: 1165851	דרגה: רטימ	שם משפחה: פלעב	שם פרטי: אנדריי
יחידה: תחנת ת״א צפון ירקון		תפקיד: סיוע	

<b>פרטי המקרה</b>	
תאריך ושעת פתיחת האירוע: 04/04/2020 18:00:41	
כתובת: עירוני - תל אביב יפו, בני דן	
<b>פרטי המקרה</b>	
תאצ 402 ב מדווח על סיוע לבעל סמכות סיוע לבעל סמכות חוקית ב- עירוני - תל אביב יפו, בני דן, תאצ 402 ב מוסר כי התקהלות אסורה 4 אנשים בכארק	

<b>פרטי מודיע</b>	
שם פרטי ומשפחה: תאצ 402 ב	
סלפון	מס' אישׂ ת״ז:

<b>פרטי צוות</b>			
קיבלתי את הארוע בשעה: 04/04/2020 18:00:41 הגעתי למקום בשעה: 04/04/2020 18:00:41			
<b>פרטי אנשי הצוות</b>			
מס' אישׂ/ ת״ז	שם משפחה	שם פרטי	
1910533	שקי	קאריו	
1165851	פלעב	אנדריי	
<b>קחי קריאה שטיפלו באירוע</b>			
מס' רכב	שם יחידה		
25635	תאצ 402		

פרטי הטופס בארוע

במהלך המשמרת הבחנתי בהבוצעה של 4 אנשים עם תיוקות שעמדו קרוב זה לזה ולא שמרו מרחק בתוך הארק הציבורי. מנות 2 מטר אחד מהשני ברזתי מספר פעמים כי מפריס צו בריאות העם והתבקשו לעזוב את המקום התקהלות אסורה יותר נשענו אנשים 4 אזרחים לא נשמעו להוראות נגמתי אליהם והוסבר כי מפריס את החוק התבקשו לעזוב את המקום. ליעד ותמיד התחילו לנהב ניכות מילולי כי אני משקר וכו' אני השני עבר במקום והם שכנים. ראיתי בבורר במרחק 20-30 מטר וברזתי כי יש התקהלות במקום וכי עומדים קרוב ובצמוד אחד לשני ומשוחחים ביניהם ולא הייתה כוונה לרשום דוח רק לתת אותה מאחר ולא שמעו להוראה וסירבו לעזוב את המקום החלטתי לתת דוח התקהלות לשני האזרחים לציון כי במהלך טיפול באירוע פתח אלי גברת עם כלב וביקשה ממני לבדוק חשוד עם מצלצה אשר נמצא על הדשא ליד יצי ורוא חוששת ומחשידה אותו מאוחר יותר החשוד נעצר לתחנה במהלך טיפול באירוע ורשום דוחות אזרחים עשו פרובוקציות וצילמו אותנו וצעקו במקום.

מעורבים ושימוש בסמכויות

סוג מעורב	פרטי	משפחה	ת.ז./דרכון	גיל	מין	מס' דוח עיכוב/נועצר	מס' רכב
חשוד	ליעד	אנמן	013721753	43	זכר		

שימוש בכוח

האם במהלך הארוע השתמשת בסמכות? לא  
 האם במהלך האירוע נגשת במודיע? לא  
 המסד הטיפול נמסר ל: --- סיימתי את האירוע בשעה: 04/04/2020 18:55

זמני הסטטוס כפי שדווחו ע"י המוני

שיגור	יציאה	הגעה	סיום
04/04/2020 18:00:41	04/04/2020 18:00:41	04/04/2020 18:00:41	04/04/2020 18:55:21

סרטים מצורפים

לדוח זה צורפו 2 סרטונים

פרטי הדפסה

נחתם ע"י: אנדריי פלנוב	תאריך חתימה: 04/04/2020 23:28	ת.יצירת הדו"ח: 04/04/2020 19:32
הדפס ע"י: זכרית דנוש	תאריך הדפסה: 08/04/2020 15:56	

מספר הזדעקת השלום קנים  
70300147728



תאריך הדפסה: 03/04/2020 15:35

זיהוי עם ייעוץ תשלום

### הודעת תשלום קנים בדבר הפרת צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה) התש"ף-2020

לפי תקנות שעת חירום (אכיפת צו בריאות העם) וצו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה) התש"ף-2020 (להלן "הצו") ו-  
בריאות העם" (תק"ח"ח" בהתאמה) וחקק פעילות המטלות החש"ב 1985

#### א. פרטי מקבל הדו"ח

שם משפחה: אגמון	שם פרטי: ליעד	מ"ד: 13771753	דרכון:	יארץ:
כתובת: שמיר 3, תל אביב יפו מיקוד: 6969303				
טלפון: סלולרי 054-2325080				

#### ב. תאור העובדות המסוות את העבירה

תאריך: 04/04/2020	שם במכתב: W	זמן: 14:58
מפגש רחובות: בני דן/ברנדייס, תל אביב יפו - רחוב		

#### ג. עבירות

שם העבירה:	האור העבירה:
1271	סירוב להוראת שטר על התמזרות מרחק/לוח או מרחבנות לפי סעיפים 2(ב) לתקנות שעת חירום (אכיפת צו בריאות העם (נגיף הקורונה החדש)) (בידוד בית והוראות שעה) (הוראת שעה) (תש"ף-2020), תש"ף-2020

#### ד. נשלוט הקנס

קנס לחלופין	שם יחידת השלום	קנס לחלופין
5000₪	03/07/2020	כאשר חזק לשלם את הקנס ביום הוצאת הדואר או באמצעות בלדד באמצעות בנק מספר הזדעקת תשלום הקנס ניתן לשלם בסניפי הדואר ובאינטרנט לאחר 48 שעות מקבלת הדו"ח "פל איסור המנו להיכר וגבידוד בית/ לצורך תשלום תודעת הקנס בבנק הדואר **
www.eca.gov.il		
תשלום הקנס: את הקנס שנקבע לעבירה בסך 5000₪ ע"יך לשלם תוך 60 ימים מקבלת הדו"ח זו ולא אחר מיום 03/07/2020.		

#### ה. עורך הדו"ח

שם פרטי/מ"ד	דרגה	סדר משפחה (שם מלא)	מסלול	תעודת עובד הדואר
פרטי עורך הדו"ח 1165951	רס"מ	אנדרי פלוג	יח שיתור וקבילה ת"א צפון	

#### ו. נסיבות ביצוע העבירה

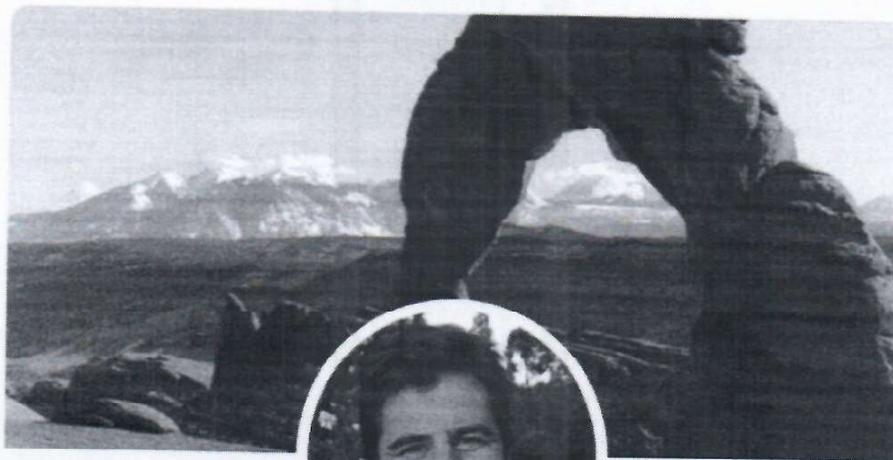
התשדוד נראה בתוך הפארק בכתובת יחד עם 3 במרחק פחות ממטר אחד מהשני התקולות אסורה, לא ציית להוראות ולבקש לעזוב את המקום.

סודרו למקבל הדו"ח כי הוא ראשי למסוד את תגובתו על הודעת תשלום הקנס וכי תגובתו תובא בחשבון בהמשך

#### ז. זכרי מקבל הדו"ח

חתימה:

חתימה: משטרת ישראל ת.ד. 45 פתח תקווה מיקוד 4910001



# Liad Agmon



חוספה לחברים 👤

גר בתל אביב-יפו 🏠

1,025 אנשים עוקבים ✓

blog.agmon.com 🔗

עייני בפרטים של Liad ב'אודות' ...

חברים

פוסטים

1

...

Liad Agmon



8 דקות ·

סיכום ארועי היום:

לפי צילומי המשטרה, הבחור סירב להזדהות ואני מסכים שמעצרו מוצדק. האלימות נגדו היתה בלתי מידתית בעליל, ואין לה הצדקה. אנחנו עמדנו רחוק ולא שמענו את הדין והדברים עם השוטר, צילמתי וידאו ברגע שהארוע התחיל להיות אלים, משום שהחוויה שלנו עם אותו שוטר דקות ספורות לפני כן היתה מטרידה ביותר. אזרחים שומרי חוק אמורים לראות בשוטרים כמגיניהם, לא לפחד מהם.

גוגל של שם השוטר מעלה תוצאות מפחידות פשוט, ולפחות לפי הפרסומים נראה שזה שוטר עם היסטוריה של אלימות כנגד אזרחים, ואפילו פסיקות נגדו בבית משפט על אלימות ואי אמירת אמת. אני בשוק שהאיש הזה עדיין עונד מדים.

מה שהמשטרה בחרה לא להתייחס אליו כלל הנה ההתעמרות הלא חוקית של השוטר באזרח (בי) שהיה 30 מטר מביתו עם אשתו ועם תינוק בן ארבעה חודשים, והסירוב של השוטר לקרוא את התקנות אותן הוא לא מכיר. לי יש העתק של התקנה עלי, משום שזו לא פעם ראשונה ולא פעם שנייה ששוטרים שאינם מכירים את התקנות מנסים באגרסיביות ובאיומים לכפות עלי לא לצאת לסיבוב התאווורות של רבע שעה עם ילדיי הקטנים, במרחק של כמה מטרים מהבית.

לאזרח מותר לצאת מהבית להתאווורות קצרה כל עוד זה בטווח של מאה מטר. אם יש גינה ציבורית בטווח הזה, מותר להתהלך בגינה. מאוד פשוט.

הגשתי לשוטר את הדף עם התקנה, הוא התעלם. השוטר גם סירב לבדוק עם קצין משטרה מה התקנות,





לאזרח מותר לצאת מהבית להתאווורות קצרה כל עוד זה בטווח של מאה מטר. אם יש גינה ציבורית בטווח הזה, מותר להתהלך בגינה. מאוד פשוט.

הגשתי לשוטר את הדף עם התקנה, הוא התעלם. השוטר גם סירב לבדוק עם קצין משטרה מה התקנות, ובגדול פשוט סירב להתמודד עם עובדות ברורות וכתובות, שחתום עליהם ראש ממשלת ישראל.

מדוע אני מסתובב עם התקנה? אני מכיר בעבודה הקשה של השוטרים, שמתוסכלים מרדיפה אינסופית אחרי אזרחים שמפרים את ההוראות. אני גם מכיר בעובדה שהתקנות משתנות תדיר ושיתכן שהשוטרים לא מעודכנים בכל הפרטים. אז, קיוויתי שתקנה מודפסת תעזור להם למלא את תפקידם כראוי.

העבירה של השוטר הנה ברורה: ההחלטה של השוטר באופן שרירותי ולא חוקי להטיל עלי קנס של 5,000 ש"ח בתואנה שקרית של התקהלות אסורה.

אדגיש, השוטר בחר בזמן אמת לתת לח דו"ח שקרי על התקהלות אסורה, בעוד אני הולך עם אשתי ועם ילדי התינוק בעגלה. הוא סירב להסביר לי מה סיבת הדו"ח. התעמרות טהורה. הוא גם סירב לפרט את תגובתי בדו"ח, שזו היא גם זכות שקיימת לכל אזרח.



Write a comment...



Tomer Gabel and 546 others &gt;



שקרי על התקהלות אסורה, בעוד אני הולך עם אשתי ועם ילדי התינוק בעגלה. הוא סירב להסביר לי מה סיבת הדו"ח. התעמרות טהורה. הוא גם סירב לפרט את תגובתי בדו"ח, שזו היא גם זכות שקיימת לכל אזרח.

למען הסר ספק, כל השיחה שלי עם השוטר מוקלטת מן הרגע הראשון והועברה לידי המשטרה ולידי התקשורת. אני ממליץ בחום לכל אזרח הבא במגע עם משטרה להקליט את המפגש, אתם חייבים הוכחות לכך שנהגתם כשורה. זאת מילה שלכם מול מילה של שוטר, וההיסטוריה הוכיחה לא פעם ולא פעמיים, ששוטרים ישקרו בניגוד מוחלט לחוק ולאמנה של הציבור עם הכוחות האמונים על שמירת החוק.

לילה טוב, אנא שמרו על הוראות הסגר, ולשוטרים הטובים שם בחוץ: תודה!

20m Like Reply

11

View 6 previous replies...

**Ofer Maor** Liad Agmon ... אם באמת קיבלת דוח שלא...

**Rotem Omega** Liad Agmon ... אתה צעד ממשל צב...

**Ohad Hen** ... אז אם לא שמת לב השוטרים באמת הגנו...

**Daniella Biton**

רק תדע שזה נקרא שיימינג ואנדריי יכול לתבוע אותך... וגם את כל מי שמתקף את זה

19m Like Reply

3

View 6 previous replies...



Write a comment...



לי מושג מאיפה ולמה מביא כאלה אגרסיות.

Like Reply · 3h 13



**Hajaij Hajaij Waala**

זה אחד הסיבות שביפו נהיה בלגן בדיוק ככה הם מתנהגים לכול אדם

Like Reply · 3h 1



**Avi Blecherman**

יותר מפחיד מהמשטרה זה חלק מהתגובות העלובות פה שמצדיקות את האלימות הזו. אינס. הפאשיזם כבר עמוק בתוכנו וזה אחד מסימניו. אזרחים סאחים שצדיק כל דבר

Like Reply · 3h 23



**Ram Ben Yosef**

נראה כמו דמניק שהיה צעיר  
כלב בן כלב !!!

Like Reply · 3h 1



**Itay Peleg**

כששוטר מתנהג ככה לא צריך לצלם אותו צריך לעצור אותו ולעשות מעצר אזרחי השוטר עובר על החוק ואין שום לבוש כובע או תעודה שמאשרים לו להתנהג ככה לאזרח שיושב בפארק.  
תעודת שוטר זה לא תעודת מותר לי להרביץ לאזרחים.

Like Reply · 3h 4



**Evyatar Mizrahi**

"לא מתנגד ולא כלום"...

אני לא יודע מה היה לפני אבל מה שבטוח זה שהוא ממש התנגד למעצר.. והוא עשה טעות

Like Reply · 3h 18

**Vitali Kozlovenkovsky**  
כיצד התנגד?

Like Reply · 3h · Edited

**Evyatar Mizrahi** Vitali Kozlovenkovsky שואל שאתה שואל לא יכול להיות שאתה שואל את זה ברצינות..

Like Reply · 3h 3

↪ View 13 more replies



**Martin Strugo**

הפעלת כח בלתי סביר בהתאם לסיטואציה, גם אם האזרח עבר על התקנות - מותר לתת קנס אסור לעצור בכח מופרז שזכה. מה גם שהשוטר אנדר" ללא מסיכה והוא מסכן את האזרח ואת הקולגה שלו. לא "אמן שזה בישראל"

Like Reply · 3h 11



**Moran Keuler**

Like Reply 3h

**Avi Blecherman** Lior Steinberg עוד כבש מצדיק אלימות

Like Reply 3h

**Lior Steinberg** Avi Blecherman כבש ?? מצדיק אלימות כלפי כל מי שמתחכם עם רשויות החוק,,

Like Reply 3h



View 10 more replies



**Avi Blecherman**  
משטרת חלאות לא עשב שוטה. תרבות ארגונית ACAB Israel Police - משטרת ישראל

Like Reply 3h



ישראל גזאו אברהם הצורר המשטרת בפעולה מזעזע

Like Reply 2h



**David Enoch Dan Yakir**

Like Reply 3h



**Guy Schluder ACAB**

עבריינים במדים

Like Reply 3h



**יוסי סוקניק**  
מבנים למה היפואים הופכים עולם? השתן עלה לראש לחארות האלה.

Like Reply 3h



**Vered Hadar**  
מזועזעת - מה קורה במדינה שלנו?!! הצילו!!!

Like Reply 3h



**Nir Krasnof Hay**  
רציתם כיבוש, שתקו

Like Reply 3h



**Ei Tam**  
המאבק באלימות ובשחיתות המשטרתית - לתפארת משטרת ישראל

Like Reply 3h



**Amit Vinter**  
ביפו ובבני ברק ראינו כמה אתם גיבורים גדולים תתביישו לכם אתם מביישים כל

Like Reply 3h

View 9 more replies

**Tal Pinhasi Malichi**

זה סופם של אנשים שלא מצייתים לחוק. יציאה מהבית על אף ההנחיות. התנגדות למעצר. וגם לא מראים את הרקע למעצר. הכי קל להעליל על שוטרים. כל הכבוד למשטרת ישראל!

Like Reply 3h Edited

17

**Osher Cohen**

עבודה מדהימה של השוטרים! כל הכבוד להם.  
ואתה, אידיוט.

Like Reply 3h

25

**Liron Nahari**

מהתחלה ראים שוטר רוסי שמזמן היה צריך חטוף בעיטה לראש בן של זונה מלשין, והשוטרת מאיפה הביאו אותך נראית כמו שחקנית פורנו

Like Reply 3h

6

**Golan Levi**

רמה נמוכה מאוד של תגובה...

Like Reply 2h

2



אם תגלול למטה תראה שמדובר בשוטר עם Golan Levi לרגבי התגובה אני מזמן לא עושה חשבון ואומר מה שאני מרגיש.. לי כואב על הבחור ואם היה קורה שאני שם היה קשה מאד לא להתערב

Like Reply 2h

View 4 more replies



מה זה Maayan Tuti Etai Shani Yuval Bramli Omer New Ben-hamo אמיתי האנשים האלה?

Like Reply 3h

**Adi Padva**

ככה יעצרו גם את ליצמן?

Like Reply 3h

1

**Liron Nahari**

לפי הסרטון האזרח צודק!

Like Reply 3h

4



Yosi Ilan Liron Nahari האזרח צודק, רק אתה לא צודק

Like Reply 3h

שאקדח טיזר זה משחק ילדים. כל אחד שלובש מדים חושב שהוא בטמן.  
שיתנו לו קנס ויתקדמו, מקסימום שיעצרו אותו כמו שאת רואה אין התנגדות  
מצידו..

Like Reply 38m

 **Isabelle Ofra Ichai**

ביזין של שוטר!!!  
בריון וטיפש!!!  
אותו חובה לאסור!!!

7  אני פשוט המומה ממה שראיתי בסרטון. המומה!!!

Like Reply 3h Edited

---

 **Isabelle Ofra Ichai**

האבסורד הוא שהשוטר הדגרט הזה  
בעצמו לא שם מסיכה ולא כפפות  
והם לא עומדים במרחק של 2 מטר  
דגרטים זה עוד עדין לשוטר אנדר" הדפוק הזה!!!

Like Reply 3h

 **Gilad Ifrah**

איזבל עפרה ישי כמה טימטום יכול להידחס בטיפשה אחת

1  Like Reply 2h

View 1 more reply

 **Yotam Jacob Schleisner**

הלם

Like Reply 3h

 **אבנר אדרי**

ואלה עומדים מהצד וצועקים למה למה למה..

Like Reply 3h

 **Nir Twig**

מעניין אם היה מדובר באזרח חרדי- אם כל הצופים באירוע היו נחרדים כל כך.. מי שמפר הוראות שלא יבכה!

9  Like Reply 3h

 **Raz Sauber Nir Twig**

לחרדים לא היו עושים ככה

Like Reply 3h

 **Nir Twig Raz Sauber**

את תל אביב לא היו שמים בהסגר ולא משנה מה (שלא תבין, הסגר מוצדק לחלוטין מבחינתי)

Like Reply 3h

View 2 more replies



11



Guy Cohen Vera Gurevich  
Roie Cohen  
Shay Cohen... See More

Like Reply 3h



טל וומר  
400 איש מקלים את המשטרה בלי שיש להם רבע מושג מה קודם לסרטון

עכשיו משחק קטן לדמיון : See More...

Like Reply 3h

22



Tzachi Alt

אוי אני ממש שמח שקיבלתם דוח!!!

ד"י מספיק להתחכם עם השוטרים!!

לא מספיק יש להם עבודה עם החרדים הם צריכים גם דבילים כמוכם...

See More

Like Reply 3h Edited

27



Amit Merckado

נאצים 2

Like Reply 3h



Yosi Ilan

עמית מרקוז האזרחים שמתנגדים למעצר על הפרת הוראות הקורונה?

Like Reply 3h



Amit Merckado Yosi Ilan

לא. מדינת המשטרה

כח לא יפתור את המצב הנוכחי. כשיתחילו לשלוח עובדי רווחה וקהילה במקום שוטרים אז האזרחים יקשיבו וישרו קו. האלימות הזאת לא פותרת את המצב אלא מרחיבה את אי האמון ברשויות

Like Reply 3h

1

View 2 more replies



Tami Lomk [https://m.facebook.com/story.php?story\\_fbid=10156723427002447&id=545097446](https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10156723427002447&id=545097446)

זה השוטרים של היום להתנהג באלימות על מה?? הוא לא פושע, למה לא תתנהגו כך למסתננים שמסתובבים חופשי בתחנה מרכזית, ביפו, במסגדים בלוד, אתם צריכים למצות את הדין עם השוטר הזה לא יתכן עם משהו לובש מדים הוא ירשה לעצמו להתנהג בבריונות

Like Reply 3h

1



Tami Lomk  
זוועה לפרסם למשטרה

4

בקשה לביטול/להישפט בעבירה לפי צו בריאות העם ותקש"ח (אכיפת צו בריאות העם)  
(נגיף הקורונה החדש) (בידוד בית והוראות שונות) (הוראת שעה) התש"ף-2020

משרד המשפטים  
ת"ד 45  
עיר כחית תקווה  
פקודת 4910001

מספר הדיווח למערכת המשפט		מספר הדיווח למערכת המשפט	
		70300147728	03/06/2020
אני החתום/ת		שם המשפחה: אגמון	
שם פרטי: דניאל	ת"ז: 13771753	מספר ז"ת: 6969383	כתובת: שמיר 3, תל אביב יפו פיקוד: 6969383
דואר אלקטרוני:	טלפון/טלואר: 054-2325080		

סמן את המבוקש (ניתן לבחור רק אחד):

- מבקש/ת להישפט בבית משפט על העבירה שפורטה בהודעת תשלום הקנס, שמספרה מצוין לעיל.
- מבקש לבטל את הודעת תשלום הקנס מהטעמים הבאים:
- העבירה לא נעברה על ידי
- העבירה לא נעברה
- נסיבות העניין אינן מתאימות להעמדה לדין

נימוקים

אסמכתאות מצורפות:

תאריך:	חתימה:
--------	--------

עליך למלא את פרטיך בספח זה, לחתום עליו ולשולחו למען הרשום לעיל בדואר בשם:

אישור קבלת הודעת תשלום קנס

משרד המשפטים  
 שירות הדוא"ח  
 שם: אנדריי פלנוב  
 מס' אישור: 1165251  
 דרגה: רס"ם  
 יחידה: יח' שירות וקבלה  
 ת"א צפון

מספר הדיווח למערכת המשפט	
	70300147728

אני החתום/ת		שם המשפחה: אגמון	
שם פרטי: דניאל	ת"ז: 13771753	מספר ז"ת: 6969383	כתובת: שמיר 3, תל אביב יפו פיקוד: 6969383
דואר אלקטרוני:	טלפון/טלואר: 054-2325080		
תאריך:	חתימה:		

12

Like Reply 2h

View 1 more reply



Vered Reshef-Gozlan Ilyan Marshak

Like Reply 2h



Ronny Edry Pushpin Vered Reshef-Gozlan  
מתחילים בשטחים, וכנה בכיף ממשיכים בבית.

Like Reply 2h



Vered Reshef-Gozlan Ronny Edry Pushpin  
בוקר טוב לאחרים  
היחשים בציון  
סביר להניח ששברו לבחור את היד והוא לרוע מזלו יצטרך להגיע לבית  
חולים ולתפוס קורונה בטעות.

Like Reply 2h Edited



Einav Aharon Hertzal

מזעזע! בושח למשטרה שלנו!  
שוטרת מלאה בפזוזה! מה זה הגלח הזה?? זה הפרצוף של המשטרה שלנו  
והשוטר נראה ומתנהג כמו אחרון הנאצים!  
בושה וחרפה! להקיא על השוטרים האלה ואני מקווה שיתנו את הדין על הפשע  
שרואים בסרטון הזה

Like Reply 2h Edited



Sandra Bar Einav Aharon Hertzal  
לגמרי. נראה שזה משחק בשבילו והוא נהנה להכאיב

Like Reply 2h



Einav Aharon Hertzal Sandra Bar  
אפשוט פסיכופטים

Like Reply 2h

View 7 more replies



Roy Yair

עם יד על הלב, ואם הוא היה חרדי?

Like Reply 2h



Adir Yefet

כל הכבוד לשוטרים! רק ככה העבריינים שמצפצפים על החוקים אולי ילמדו.  
!... מה זה לא מתנגד למעצר? חצי שעה לקח לשוטר לאזוק את מפר החוק

שאפו לשוטר

Like Reply 2h

נתקע  
2





# החקים הכי חס בניהנום



13



השוטר אנדריי פלנוב. עדויות של תקריות אלימות בעבר

"השוטר הזה הוא חמום מוח וברוטאלי", אומר אגמון שתיעד את האירוע. "זה קורה פה כל הזמן. אני מקליט את כל הפגישות שיש לי באזור עם שוטרים, כי אם משהו יקרה נגיע למצב של מילה נגד מילה, ראינו כבר באינספור מקרים של שוטרים אין שום בעיה לשקר. אתה תלוי הרי לחלוטין בשוטר שפוגש אותך".

