

13.6.2021

- מבלי לפגוע בזכויות -

לכבוד:

באמצעות דוא"ל: [Israellegalprocess\\_inc@fb.com](mailto:Israellegalprocess_inc@fb.com)

Facebook Ireland Ltd.

א.ג.נ.,

**הנדון: הסרת העמוד "דיווחים בזמן אמת" - התראה בטרם נקיטה בהליכים משפטיים**

**בשם מרשינו, מר איציק פרזן, הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:**

1. מרשנו הוא אדם פרטי, שניהל באתרכם עמוד חדשות ואקטואליה פופולרי תחת השם "דיווחים בזמן אמת" (להלן: "העמוד").
2. ביום 2.6.2021 נסגר העמוד באופן פתאומי על ידיכם, וזאת ללא התראה מוקדמת ומבלי לספק הסבר או פרטים כלשהם לנסיבות שהביאו להחלטה זו.
3. כבר בפתח הדברים נדגיש, שהעמוד הינו כלי תקשורת ועיתונות לכל דבר ועניין, וכי מרשנו הינו עיתונאי. עובדה זו מקבלת משנה תוקף נוכח העובדה שלעמוד היו מנויים עשרות אלפי משתמשים, שצרכו באמצעותו אקטואליה על בסיס יומי.
4. ממועד סגירת העמוד על ידיכם ואז היום, עושה מרשנו מאמצים ניכרים ליצור עמכם קשר על מנת להחזיר את העמוד לפעילות, או לכל הפחות לקבל הסבר להסרת העמוד, אך נכון למועד חתימת מכתב זה ללא הועיל. במסגרת מאמצים אלו, ניסה מרשנו ליצור עמכם קשר, בין היתר, דרך ארגון העיתונאים בישראל.
5. היות שהעמוד הינו, כאמור, כלי תקשורת בפועל, דינו כדין כל כלי תקשורת אחר. עמדת מרשנו היא שהאמור לעיל, לצד העובדה שאתרכם הוא אתר גדול במיוחד בעל השפעה על תחומי חיים של אזרחים רבים, מביאה לכדי צירוף נסיבות שמסקנתו היא שלעניין זה יש לראות בכס גוף דו-מהותי, ומשכך להכפיף אתכם לחובות משפטיות מוגברות, בהתאם לכל דין.
6. עמדתו של מרשנו היא שהסרת העמוד על ידיכם פוגעת באופן בו ובזכויותיו (זכויות האדם שלו, וכן זכויותיו הקנייניות) באופן בלתי פרופורציונלי במיוחד לנוכח העובדה שהעמוד היה בפועל למקור הכנסה בעבור מרשנו ודינו המשפטי כדין משלח יד לכל דבר ועניין. משכך, במעשיכם הינכם מבצעים עוולות שונות נגדו, בין היתר אך לא רק, כמפורט להלן.

7. קיום חוזה בחוסר תם לב:

- א. הקשר המשפטי בין מרשנו לבינכם מבוסס על החוזה שנכרת בין הצדדים במעמד ההרשמה לאתר.
- ב. סעיף 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") קובע מפורשות, שיש לקיים חוזה בדרך מקובלת ובתום לב.
- ג. עמדת מרשנו היא שהתנהלותכם בעניין זה חורגת מאמת המידה שפותחה בדין ביחס לתם לב כאמור.
- ד. בפרט, מצבור הנסיבות – העובדה שהעמוד נסגר ללא התראה; העובדה שלא סיפקתם כל הסבר למרשנו בדבר הנסיבות שהובילו לסגירת העמוד; העובדה שלא ניתנה למרשנו הזדמנות להסביר את התנהלותו (ובלאו הכי אינו יודע במה דברים אמורים); והעובדה שבמשך כשבוע מרשנו לא מצליח ליצור עמכם קשר - עולות עד כדי התנהלות בחוסר תם לב מצדכם מול מרשנו, והפרה של סעיף 39 לחוק החוזים.

8. הפרת חוזה:

- א. היות שהקשר המשפטי בין מרשנו לבינכם מבוסס על חוזה מחייב, ציפייתו של מרשנו מכם, כצד לחוזה, היא שהחוזה יקיים כלשונו.
- ב. מרשנו רואה בהסרת העמוד על ידיכם כהפרה של תנאי החוזה שנכרת בינו לבינכם, ומשכך זכאי הוא לסעדים שונים בהתאם לסעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970 (להלן: "חוק התרופות").
- ג. בנוסף, משום שלא סופק כל הסבר מצדכם לנסיבות הסרת העמוד, אין למרשנו היכולת לבצע ניתוח משפטי ראוי של הנסיבות שהובילו לסגירת העמוד, ומשכך נפגעת יכולתו למצות את זכויותיו המשפטיות בעניין זה. בפרט, מרשנו אינו יודע מכוח איזה סעיף בתנאי השימוש באתרכם פעלתם למחיקת העמוד, על אתר.
- ד. ככל ומחיקת העמוד בוצעה על יסוד סעיף 4.2 לתנאי השימוש באתרכם, אזי מרשנו יטען שהתנהלותכם הינה בגדר הפרת חוזה, שכן לא סיפקתם הסבר למרשנו בדבר יכולתו לבדוק בדיקה, כפי שמתחייב מתנאי שימוש אלו.

## 9. ביטול החוזה שלא כדין:

- א. הסרת העמוד מאתרכם על ידיכם מהווה בפועל ביטול של החוזה בין מרשנו לבניכם. משכך, מהלך ביטול החוזה כפוף לתנאים המשפטיים הקבועים בעניין זה בחוק התרופות.
- ב. סעיף 8 לחוק התרופות קובע מפורשות, שביטול החוזה יהיה בהודעת הנפגע למפר. זאת ועוד, סעיף 7(ב) קובע שבמידה והפרת החוזה אינה יסודית, על הנפגע לתת ארכה לקיום החוזה.
- ג. בנסיבות העניין, בהן לא סופק הסבר כלשהו למרשנו בדבר הפרת החוזה, ואין ביכולתו להעלות בדעתו באיזו הפרה בוצעה על ידו, אין לו אלא לראות בהפרה, באם בכלל הייתה כזו, כהפרה שאינה יסודית.
- ד. משכך, התנהלותכם מול מרשנו, בהסרת העמוד ללא מתן התראה מקדימה לכך, ומבלי שניתנה הארכה לקיום החוזה, מהווה הפרה של סעיפים 8 ו-7(ב) לחוק התרופות.

## 10. תנאי מקפח בחוזה אחיד:

- א. כאמור, למרשנו לא סופק כל הסבר לעניין הנסיבות המשפטיות והחוזיות שהובילו לחסימתו.
- ב. יחד עם זאת, ככל שישנם תנאי שימוש המאפשרים חסימת עיתונות המנוהלים על גבי אתרכם, יטען מרשנו שמדובר בתנאי מקפח בחוזה אחיד, ודינו להתבטל בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק החוזים האחידים, תשמ"ג-1982.

## 11. עוולות מסחריות:

- א. העמוד היווה בפועל, כאמור, משלח ידו של מרשנו, ובתקופת פעילותו היווה בעבורו מקור הכנסה.
- ב. בהקשר זה, ומשום שגם אתרכם מתנהל כגוף מסחרי, אזי התנהלותכם הינה פסולה ומקימה למרשנו זכות לפיצוי בהתאם לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק עוולות מסחריות").

ג. כך, הפועל היוצא של התנהלותכם גרמה למניעה גורפת של גישת קוראים – לקוחות בפועל – אל עסקו של מרשנו. בכך, מתקיימים היסודות הדרושים להיווצרות עוולה מסחרית של התערבות לא הוגנת, בהתאם להוראות סעיף 3 לחוק עוולות מסחריות.

12. פגיעה בחופש הביטוי:

א. בשיטת המשפט הישראלית, חופש הביטוי הוא בגדר זכות יסוד, והוא נהנה ממעמד חוקתי רם, שנובע מחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.  
ב. עמדת מרשנו היא שהתנהלותו בעמוד לא חרגה מאמות המידה המקובלות ביחס לגבולות חופש הביטוי. במעשיכם, הגבלתם, שלא כדין, את חופש הביטוי של מרשנו, ופגעתם בזכותו החוקתית לחופש הביטוי, תוך הפרת הוראות סעיף 2 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.

13. פגיעה בחופש העיתונות:

א. כפי שהוצג לעיל, העמוד הוא בגדר כלי תקשורת לכל דבר ועניין.  
ב. כידוע, חופש העיתונות זוכה למעמד רם בשיטת המשפט הישראלית, כפי שנפסק על ידי בית המשפט העליון, בין היתר, בפרשה המפורסמת בג"ץ 73/53 **חברת קול העם נ' שר הפנים**.

ג. בהתנהלותכם מול מרשנו, הינכם פוגעים באופן משמעותי בחופש העיתונות של מרשנו, ומשכך מפריים את הדין החל בעניין זה.

14. פגיעה בחופש העיסוק:

א. כאמור בסעיף 3 למכתב זה, מרשנו הינו עיתונאי. בעבורו, העמוד היה בגדר לחם חוק, והוא היה המכשיר העיקרי שאפשר לו לממש את משלח ידו.  
ב. סעיף 3 לחוק-יסוד: חופש העיסוק קובע מפורשות, שכל אזרח של המדינה זכאי לעסוק בכל עיסוק, מקצוע או משלח יד.  
ג. עמדת מרשנו היא שהתנהלותכם בעניינו, פוגעת באופן ניכר ביותר בזכות זו העומדת לו. משכך, בהתנהלותכם הינם מפריים את סעיף 3 לחוק-יסוד: חופש העיסוק כאמור.

15. לנוכח האמור לעיל, לפני משורת הדין ולצרכי פשרה בלבד, הינכם נדרשים לפעול להחזרת העמוד לפעילות מיידית, וזאת בתוך לא יאוחר מ- 72 שעות ממשלוח מכתבנו זה.

16. ככל שתבחרו שלא לעשות כן, הורה אותנו מרשנו לפנות לערכאות שיפוטיות לצורך מיצוי זכויותיו בעניין זה וחזרת העמוד לפעילות כאמור, כמו גם קבלת פיצוי ראוי על כל הנזקים שגרמתם לו בהתנהלותכם הדורסנית והנפסדת.

17. אין במכתבנו זה כדי למצות טענות מרשינו או תביעותיו, והוא שומר על זכותו למצות טענותיו ולעמוד על זכויותיו על פי כל דין.

בכבוד רב,

סער גרשוני, עו"ד

גרשוני ושות' – עורכי דין